

LENA MARTHINSEN

DATING-APPEN

BEVISDOKUMENTASJON

DEL 1: LENAS ANMELDELSE TIL SPESIALENHETEN

Første anmeldelse: 8. januar 2025 | Andre anmeldelse: 3. februar 2026

Fwd: Saksnr. 15459285-Anmelde- klage på Lillestrøm,Ski Politiet/Etterforsker .

Lena Marthinsen <lenmar5262@gmail.com> 4.4.2026 - 14:45

Til: kontakt@rettssikkerhet.org

Her er første anmeldelse sendt til spesialenheten 8.januar 2025.

> **Fra:** lena marthinsen [redacted]
> **Dato:** 8. januar 2025 kl. 21:29:00 CET
> **Til:** post@spesialenheten, Lena Marthinsen [redacted]
> **Emne: Saksnr. 15459285-Anmelde- klage på Lillestrøm,Ski Politiet/Etterforsker .**
>
> Hei.
>
> Mitt navn er Lena Marthinsen, [redacted]
> Jeg ønsker og ber spesialenheten ta imot denne anmeldelse/ klage på Lillestrøm Politi ved etterforsker Sara Bjonge og evt.Politijuristen Olav Rynning Veum, samt Ski Politi etterforsker leder -navnet hennes er jeg litt usikker på, men hun var nr.2 i rekken av de 3 som etterforsker i saken min juni 2021(pga ferieavvikling)
> Det var Ski Politi som opprettet sak/anmeldte samt tok ut tiltale med begjæring om 4 uker varetekt mot min x.forlovede/samboer [redacted] etter siste voldtekt og vold 5.juni 2021-åsted var Storsteinen 4- 1400 Langhus.
>
> Lang historie kort- Jeg ble sendt til Ahus fra Ski Legevakt 6.juni 2021.dagen etter den siste voldtekten/volden -voldtekter/volden var gjentagende i det forholdet varte fra 2014-2021.
> Det ble konstantert 2/3 ribbensbrudd-oppkloring/blåmerker -alt kan leses i epikriser.
> Det var Ahus uten min viten som kontaktet Ski Politi den søndagen jeg var på Ahus.
> Politiet i Ski prøver nå meg i 2 dager etter den siste voldtekten (jeg svarer ikke på ukjente nr.) Dag nr.2 etter at Ski Politi igjen hadde ringt og jeg fortsatt ikke viste det var Politiet, sendte de fra det samme nr.en sms hvor Politibetjent Granerud fra Ski ba meg ta kontakt-noe jeg da måtte.
>
> Jeg fikk spørsmål om jeg ønsket anmelde hvor jeg svarte nei-pga redsel og faren det ville innebære for min fremtid-jeg hadde denne gangen bestemt meg for å forlate dette voldelige og farlige forholdet, men jeg forstod at dette måtte planlegges trygt. De gangene jeg tidligere forsøkte forlate/flytte fra [redacted] ble jeg enten slått/dyttet/ truet eller som han oftest gråt og ba om tilgivelse- med lovnad om at han skulle oppsøke hjelp-noe som aldri skjedde.

Jeg forklarer dette da jeg vet det er mange som ikke kan noe om slike type mennesker som x. Det er ikke jeg som har satt diagnoser på han, men fra Krisesenteret jeg gikk til i ca.2 år før den siste voldtekten-samt andre psykologer hvor jeg har gått i traumebehandling etter denne siste voldtekten/volden.
Igjen, jeg prøver forklare hvorfor det ikke er helt ufarlig å forlate slike type menneske som x. samt hvorfor mange av oss ikke våger anmelde pga frykten/redselen når disse en dag slipper ut av fengsel-så sant de får straff. Hevntrusselen vil henge over oss når de slipper ut av fengsel, så derav er det mange av oss som aldri turte/våger anmelde-dessverre. Derfor anmeldte jeg ikke.

Hopper litt..

Jeg fikk god behandling hos Ski Politi etter at jeg våget gå med på avhør-ble godt ivaretatt-(bare husk at det var SKI Politi som opprettet sak før de engang hadde fått snakket med meg etter siste voldtekten)..
Siste etterforsker hos Ski Politi Ida Hultmann, var den som i samarbeide med Ski juristene tok ut tiltale og med begjæring om 4 uker i varetekt etter å ha gjennomgått min tlf.med alle bevis. Ida sa at de hadde mer enn nok bevis for å arrestere [redacted] reiste oppover til sitt landsted Kristiansund 21.juni 2021- han var da i den tro at jeg skulle komme oppover senere i juni. Arrestasjonen skulle bli gjort av Kristiansund Politi.
Tilbake til Ida Hultmann-den dagen de bestemte seg for arrestasjon- jeg fikk sjokk og frykten igjen tok meg og grunnen var at jeg hadde hans 2 sønner hjemme-den yngste gutten Kristian hadde det siste året begynt å opponere mot meg. Teori er at Kristian den yngste ble satt opp av sin far [redacted] det siste året i det forholdet. Kristian var en stor sterk gutt på 17 år. Jeg viste ikke at Politiet ville handle så raskt som de gjorde mht arrestasjon. Jeg begynte å pakke allerede første dagen [redacted] reiste oppover til Kr.Sund for nettopp flytte ut fortest mulig-med tanke på om [redacted] kom til å bli arrestert og dømt, så igjen fryktet jeg reaksjonen til Kristian yngste sønnen og håpte at jeg kunne vært utflyttet før Ski Politi tok ut tiltale.

Ida Hultmann forteller når jeg kommer for å hente min mobil de hadde gjennomgått i 4-5 timer den dagen i juni, vil [redacted] bli arrestert i Kr.Sund. Jeg gråt og var livredd og grunnen har jeg skrevet herover-pga reaksjonen til yngste sønnen Kristian.
Jeg var livredd. Ida forstod hvor redd jeg var, men som Ida sa "Lena, du forstår ikke hvor farlig denne mannen er og etter å ha gått gjennom alle dine bevis av vold og det gjelder også kjemikalier, haster det at Politiet kommer opp på hans landste, før [redacted] kommer til å fjerne alle bevis for kjemikalier han har brukt. Alt kan leses i dokumentene.

Ida Hultmann går opp å må diskutere med juristene som satt oppe å ventet på klarsignal. (Politihuset var da stengt og juristene satt på overtid pga saken min)
Det tok sin tid da Ida med Juristene fortalte at dette var noe de ikke pleide utsette-altså en arrestordre når de ikke var i tvil. Jeg fikk utsatt arresten med 1 dag-med lovnad at jeg selvfølgelig ikke skulle fortelle til noen. De skulle da arrestere han morgenen etter slik at jeg fikk tid å pakke å være ute av huset når arrestasjonen skulle skje i Kr.Sund-pga redsel for yngste sønnen Kristian.

Nå kommer poenget..

Jeg blir oppringt av Ida morgenen etter med beskjed om at saken var blitt flyttet fra Ski Politi til Lillestrøm. at jeg ville bli oppringt av Sara Bjonge fra Lillestrøm Politi. Sara ringte

mens jeg hadde Ida på tråden, å måtte derfor legge på. Jeg fikk ingen tid til å spørre om hvorfor saken ble overflyttet til Lillestrøm.

Sara Bjonge fra første samtale med meg, gav hun meg en følelse at jeg hadde gjort noe galt. Hun var krass-veldig hard. Jeg fikk vite av Sara Bjonge at hun ikke kom til å arrestere [redacted]slik Ski hadde bestemt- hun sa at hun ikke kunne arrestere han siden hun ikke kjente til saken. Lang historie kort- Sara Bjonge trenerte saken fra dag 1, ved at Politiet ikke fikk kommet opp på hans landsted å sikret alle disse bevisene vedr.kjemikalier.
Ida sa og hadde rett- "Politiet må raskt komme til hans landsted før[redacted] vasker/fjerner alle disse mulige bevisene-noe[redacted]gjorde av hva jeg fikk høre fra fastboende i Vadsteinsvika.

Sara Bjonge har gjort fler andre brudd på etterforskningen. Hun ba meg kaste mulige bevis som muligens kunne knyttes til[redacted] dette har jeg også skriftelig som alt annet.
Sara Bjonge innhentet aldri de få vitnene jeg kunne vise til. Sara Bjonge informerte meg heller aldri om[redacted]sine falske anklagelser som at jeg hadde oppsøkt hans hjem ved 2 tilfeller mens etterforskingen fortsatt pågikk-noe som heller ikke er sant og alle bevis har jeg også på dette.
Under avhør hos Sara Bjonge ble hun i et tilfelle jeg husker godt, irritert på meg når jeg skulle prøve forklare muntlig om en av voldsepisodene fra[redacted] hvor jeg reiser meg opp å viser heller denne ene hendelsen- da ble hun irritert og sa slutt og "du trenger ikke vise det". Jeg ble fortalt at det ble tatt opp video av avhørene- jeg husker at Sara sa at hele avhøret var visstnok ikke blitt tapet, da politibetjenten på det andre rommet hadde glemt å sette på opptak igjen.
Det er mye mer å forklare, men må forkorte meg og igjen, alt står dokumentert.

Hopper litt..

Jeg fikk bistandsadvokat Miren Gundersen fra SKI i saken min. Hun har tidligere jobbet som politijurist hos SKI Politi.
Når saken ble overflyttet til Lillestrøm og Miren var med på det første avhøret i Lillestrøm, sa Miren til meg at hun hadde bedt at saken skulle være lukket..jeg spurte hva det betødd/innebar..hun sa at jeg ikke ville få vite noenting om saken-om avhør av vitner-ingenting som var til beste for meg-som hun sa. Jeg stolte selvfølgelig på min egen bistandsadvokat.
Lang historie kort...Jeg tror jeg var i siste avhør enten slutten av nov.2021-eller begynnelsen av des.2021. Jeg prøvde nå Miren ved å få vite hvor langt Politiet er kommet i etterforskningen. Jeg fikk aldri tak i Miren før etter at saken vistnok var henlagt 3.mars 2022-uten min viten-uten å vite at saken var etterforsket ferdig allerede i des.2021-uten at jeg aldri fikk lese en eneste bokstav av saken før etter den ble henlagt-jeg fikk aldri mulighet og til dags dato ikke vise frem til alle bevis som kunne bevise at[redacted] har lyvd 99.99% samt fler av hans vitner som mest sannsynnelig er blitt manipulert av[redacted]sine løgner.

Først 7.mars 2022 får jeg endelig en mail fra Miren -Endelig får jeg høre fra henne etter å forsøkt få tak i henne siden januar 2022. Jeg åpner mailen fra Miren hvor hun skriver "legger ved et vedlegg fra Lillestrøm Politi.hun skriver samtidig at hun ikke er å få tak i siden hun var sykemeldt.
Jeg åpner vedlegget og får sjokk!! Der leser jeg at saken er henlagt og husk at jeg på dette tidspunkt ikke viste at saken var ferdig etterforsket i des.2021-samt at jeg ikke

hadde fått lest en eneste bokstav.
Miren brukte 4 dager på å sende meg denne mailen-Lillestrøm Politi sendte denne mailen til henne datert 3.mars 2022. Det står at det er 30 dagers klagefrist.

Jeg har mange gode venner-i politiet også.

Jeg blir bedt fra venner å ringe Miren sitt kontor i Ski, for å få en vikar til å hjelpe meg ved å skrive en klage på henleggelsen-dette også fordi jeg ikke hadde fått lest en eneste bokstav i saken.
Jeg ringer Miren sitt kontor siden hun var sykemeldt. Den som svarer og allikevel er på jobb og på kontoret, er Miren. Hun kjente ikke min stemme igjen-jeg spør om det er Miren, hun svarer ja-jeg sier at det er Lena Marthinsen og hun ble perpleks å sa" jeg har ikke tid å snakke med deg-jeg er en kort tur innom kontoret og la på. Derav fikk jeg ingen hjelp å måtte selv skrive klage på henleggelsen-uten annet å skrive at jeg klagde på henleggelsen-fordi jeg ennå ikke viste en eneste bokstav i saken.

Først i begynnelsen av april 2022, fikk jeg omsider lov komme til Miren sitt kontor i Ski for å starte lese saken for første gang. Miren tar meg imot og sier "Om klagen du har sendt Lena blir tatt til etterettning, kan ikke jeg være din bistandsadvokat-om saken blir gjennopptatt. un gav meg hennes visitkort med et navn på en annen bistandsadvokat. Jeg spurte om hvorfor, hun svarte ikke på det. Jeg spurte om hun kjente denne bistandsadvokaten, noe hun ikke gjorde-hadde bare vært i samme rettsak som denne engang. Jeg sa at jeg ikke vil klare å lese alle 540 sider den dagen som saken var på i April 2022, å spurte om hun kunne fortelle meg hva som er viktigst å lese i saken siden det kunne forkorte tiden-ved å lese det som var viktigst. Miren tar et sukk og sier " beklager, hun hadde ikke lest saken !! Saken var åpnet fra Lillestrøm Politi des.2021 for henne, men skulle tro at det gjaldt for meg også. Jeg fikk aldri vite noe fra Sara Bjonge at saken var ferdig etterforsket i des.2021.
Jeg satt uvitende fra des.2021 fremtil 7.mars 2022 at saken var ferdig etterforsket uten å ha lest en eneste bokstav. Mer kan fortelles.

Hopper litt..

Okt.2022 kontaktet jeg privatetterforsker Terje Horslund. Han har jobbet med saken siden og fortsatt gjør. Terje har forsøkt siden okt 2022 få innsyn i saken.
I januar 2024 igjen ba Terje innsyn i sakens dokumenter. Terje fikk først svar 8 mnd etter-ifor.
Jeg selv har bedt utallige ganger få innsyn i saken hos Lillestrøm Politi- fortsatt ikke fått svar pr 8.januar 2025.

Vi har samlet alt som kan bevises at Politi etterforsker Sara Bjonge samt politi jurist Olav Rynning Veum ikke har etterforsket saken min voldtekt/vold i nær relasjon. Sara Bjonge har sluttet helt i politiet og begynt i en milltærstilling. Hun skulle sluttet 1 okt.2024, men fikk vite at hun sluttet like etter at hun ringte meg vedr.voldsalarm jeg igjen søkte om i sept 2024, etter å ha blitt oppsøkt. Jeg ringte Politiet og fortalte at jeg ikke ønsket at Sara Bjonge skulle ha noe med denne søknaden. Jeg får betryktelig beskjed fra vedkommende politi at Sara Bjonge har ingenting med at jeg søker om voldsalarm. Det som skjer etter 5 min fra den samtalen, er at Sara Bjonge er den som ringer meg. Hun prensnaterer seg kun ved fornavn-jeg oppfattet ik fornavnet-jeg syntes stemmen var kjent-jeg spør hva hun sa hun hete-hun sa Sara-jeg må da spørre om det er Sara Bjonge-

hun svarte ja-jeg ble REDD og perpleks-Jeg sa direkte til henne at hun ikke skulle ha ringt meg noe jeg fikk beskjed om fra politiet- Jeg spurte hvor hun har fått vite at jeg søker om voldsalarm-hun svarte at hun var satt til en mail liste- jeg sa at jeg lenge hadde tenkt be om et møte med henne siden hun hadde henlagt saken min samt at hun ikke hadde trodd meg-hun svarte at hun ikke ville møte meg-hun sa-du får heller sende klage om meg til sjefen min-Hun ville vite hva jeg hadde opplevd i sommer siden jeg søkte om voldsalarm-jeg fortalte alle episoder-hun svarte kort -du får ingen voldsalarm og at det var egne relgler for dette.jeg svarte at jeg kan de reglene.
Jeg ringte på nytt politiet etter denne samtalen med engang-jeg kom tilfeldigvis til Fredrikstad Politi og forklarte meg til en bra Politiansatt Vegard Aamot.
Vegard ba meg fortelle samt ba meg sende han mail.noe jeg gjorde-Vegard var rystet for hvordan jeg var behandlet i Politiet av Sara Bjonge og hele saken lukter vondt. Vegard sa at dette skulle han/vi til bunns i, for i hele sin politi karriere var min sak og hvordan jeg er blitt behandlet noe av det værste han hadde hørt. Alt kan fortelles her også.

Hopper litt..

Vegard kommer i kontakt med min privatetterforsker Terje Horslund-de har snakket mye.
Vegard sa til meg at jeg burde gå til pressen med saken min , å han sa at han kom til å stille opp, for slik skal vi ikke ha det i politiet her i Norge.
Han fortalte at han skulle kontakte hun som skulle overta stillingen etter Sara Bjonge i Lillestrøm..jeg viste på dette tidspunkt ikke at denne kvinnelige etterforskeren som viser seg være etterforsker sjefen på SKI politi-altså hun som var nr.2 i rekken som etterforsket saken min i juni 2021 før hun også gikk ut i ferie-det var da Ida som nr.3 i rekken og Ida den siste som var etterforsker på SKI-det var Ida Hultmann som tok ut tiltale juni 2021.
Her kan alt mer fortelles.
Slik vi idag ser alle feil som også sjefsetterforsker på SKI (husker ik navnet, men mulig Siri eller Sandra-dette er noe som selvfølgelig sal stå i saken)

Slik det kan syntes å være, er det koblinger mellom sjefs etterforsker SKI "Siri/S" og med Sara Bjonge i Lillestrøm-dette er blitt hørt at de visstnok kjenner hverandre godt.
Det kan syntes at saken ble overflyttet bevist fra Ski Politi til Lillestrøm med et bestillings kode at saken "må henlegges"-det er den teorien vi til nå er kommet til. Dette kan begrunnes med at Politi etterforsker Gunerius Bakke som jobber hos SKI politi-som er kollegan til Etterforskerleder "Siri"S", har vært i sak mot [redacted] sin eldste sønn [redacted] Alvestad for noen år siden. Grunnen er at [redacted] hadde et hemmelig forhold til [redacted] Bakke sin kone [redacted] i 2013 frem til nyttår 2013. Jeg ble sammen med [redacted] i feb.2014. Jeg viste ingenting at [redacted] og Anette Eng Bakke hadde hatt et forhold-før han traff meg. Gunerius og Anette bodde vegg i vegg i den tomannsboligen på Langhus. Lang historie kort- det ble tilslutt anmeldelse og sak mellom [redacted] Denne saken kan også leses. [redacted] satte opp alle sine sønner for å prøve fryse ut naboen [redacted] med deres barn. Alt kan forklares.

Her ser vi føringer hele veien, og mest sannsynlig har etterforsker leder "Siri"S" beskyttet Gunerius og bestilt en henleggelse av saken, for at Gunerius som fortsatt var naboen til [redacted] etter at saken ble anmeldt, muligens skulle være levelig i den bosituasjonen som fra før av var svært betent. Det sies at [redacted] solgte sin del av 2 mannsboligen høsten 2024 og flyttet til Kr.Sund på sitt landsted. [redacted] fikk ny samboer i slutten av 2021 og giftet seg med denne i 2022.

Jeg har vært i 8 flytteprosesser siden jeg flyttet fra Storsteinen 4 Langhus og bodde nesten 2 mnd på Ås Krisesenter etter den siste voldtekten/volden 5.juni 2021.
Jeg har mistet alt jeg eide samt min formue jeg hadde når [redacted] fikk meg raskt til å flytte inn til hans hjem-jeg hadde selv eget hus og var gjeldsfri når jeg dessverre traff denne svært utspekulerte og farlige mannen feb.2014.

Mine 2 voksne sønner på snart 29 og 35 år som fortsatt støtter sin mor 100% -samt at jeg er heldig som har en stor horde i ryggen ved at alle håper at jeg nå må bli hørt av spesialetaen og at det mulig finnes et rettsystem i Norge som tar tak.

Jeg har mange skader etter all volden som kan bevises. Jeg er sliten-veldig sliten for å være ærlig, men jeg som menneske bryr meg om samfunnet og ikke minst tenke på våre etterkommere her i Norge som forhåpentligvis skal slippe et rettsystem i Norge vi ikke lenger kan stole på.

Jeg håper dere i spesialenheten ser på denne henvendelsen hvor dere forhåpentligvis kan etterforske Politiet i Lillestrøm samt Ski Politi.
Jeg håper vi skal klare gjenoppta saken og selvfølgelig at [redacted] skal straffes, men også politiet her som har begått brudd på etterforsknings loven samt Bistandsadvokaten Miren Gundersen.

Det er glemt skrevet at [redacted] sin yngre bror [redacted] jobber i spanings avd.Oslo. Det er og glemt skrevet at [redacted] aldri ble innkalt som vitne som jeg også ba om, det skjedde heller aldri. [redacted] frasto som vitne som er lov. Geir [redacted] var den som fortalte meg at [redacted] sin kone hadde tenkt å skille seg fra [redacted] Hun kom dessverre ikke så langt da hun raskt og plutselig får hudkreft og dør okt.2013. Jeg fikk selv hudkreft 2021. [redacted] fikk en bra forsikringsum etter [redacted] Jeg viste ikke at [redacted] hadde skrevet livsforsikring på meg.

Vel, nå har jeg etter beste evne klart å skrive dette og håper på forståelse tatt i betrakting min dårlige helse blir forstått.

Jeg er å treffe på tlf. [redacted]

Imrg.9.januar skal jeg til øyespesialist hvor venstre øyet blir vurdert til operasjon etter skader fra [redacted] så blir opptatt frem til kl.13.00.

Håper på positiv tilbakemelding.

Med vennlig Hilsen Lena Marthinsen.

Dette er anmeldelsen nr 2 jeg sendte til spesialenheten 3.februar 2026.

Lena Marthinsen [redacted]

Til: kontakt@rettssi

4.4.2026 - 14:51

Mvh. Lena Marthinsen

Videresendt melding:

> **Emne: Vs: Anmeldelse på politietterforsker, politijurist, Bistandsadvokat for grov tjenesteforsømmelse/ samt Gjenopptakelse av sak.**

> **Fra:** Lena Marthinsen <lenmar5262@gmail.com>
> **Dato:** 3. februar 2026 kl. 10:42:52 CET
> **Til:** post@spesialenheten.no, postmottak.riks@riksadvokaten.no
> **Emne: Anmeldelse på politietterforsker, politijurist, Bistandsadvokat for grov tjenesteforsømmelse/ samt Gjenopptakelse av sak.**

> Politiets og Påtalemyndighetens samt en Bistandsadvokat sin Plikt.!!
>
> 1.
> Politiet og politijuristen har en plikt til å gjennomføre etterforskningen så raskt som mulig. Når etterforskningen er ferdig og det foreligger en innstilling (f.eks. om tiltale eller henleggelse), skal du eller din advokat få skriftlig underretning om dette straks. At det gikk fire måneder uten informasjon fra politiet/påtalemyndighet og bistandsadvokaten, er dette et svært alvorlig brudd på god forvaltningsskikk og dine rettigheter som part i saken.
>
> 2. Det er en svært alvorlig svikt i rettssikkerheten for en fornærmede.
> I saker som gjelder drapsforsøk-voldtekt og vold i nære relasjoner har du som fornærmet sterke lovfestede rettigheter til både informasjon og innsyn.
> Her er de viktigste punktene i en slik alvorlig brudd på opplysningsplikten fra politiet/påtalemyndighet og fra en Bistandsadvokat.
>
> 2. Din rett til innsyn å lese saken etter at etterforskningen er ferdig, er for nettopp legge frem bevis for hva tiltalte og evt vitner har lyvd om.
> Som fornærmet har du en ubetinget rett til å gjøre deg kjent med etterforskningsskritt og tiltalebeslutningen. Du har også rett til innsyn i sakens øvrige dokumenter (politiets saksdokumenter) når etterforskningen er ferdig.
> Dette innsynet er avgjørende for at du skal kunne ivareta dine interesser.
>
> 3. Bistandsadvokatens rolle
> er din viktigste støttespiller og skal ivareta dine interesser gjennom hele prosessen. Ifølge

Advokatforeningens retningslinjer for bistandsadvokater skal advokaten:
Holde deg løpende orientert om saksgangen.
Sørge for at du får innsyn i sakens dokumenter.
Varsle deg umiddelbart om at etterforskningen er ferdig for så å gå igjennom saksdokumentene med sin klient for nettopp kunne vise frem til bevis - motbevise tiltaltes løgner.

4. Når verken politiet/påtalemyndigheten eller din egen bistandsadvokat har informert deg på fire måneder at saken var ferdig etterforsket, har alle de nevnte instanser vist brudd på opplysningsplikten-etter loven.

5. Når en bistandsadvokat sitter på saken i 4 mnd og ikke hadde lest dokumentene - ikke kontaktet sin klient som ei heller svarte når klienten tok kontakt i 4 mnd. - ikke gikk gjennom saksdokumentene med sin klient etter at etterforskningen var gjort ferdig, er dette et svært alvorlig brudd på opplysningsplikten-ed loven.

6. Når politiet/påtalemyndigheten ikke innkaller viktige vitner som fornærmede samt fra Bistandsadvokaten har bedt om, er dette et alvorlig brudd på etterforsknings etikk loven.

7. Når en politietterforsker trenerer alvorlige bevis, ikke innhenter viktige bevis-samt ber fornærmede kaste bevis, er dette svært alvorlig.

8. Når politiet selv oppretter sak samt at de anmelder siktede for voldtekt- Fysisk og fôr psykisk vold samt at politet etter sikre gode bevis fattet mistanken for drapsforsøk -tar ut begjæring om pågripelse/ransakelse med begjæring om varetektsfengsling i 4 uker, for så å flytte saken fra Ski til samme politidistrikt Lillestrøm under 12 timer hvor Lillestrøm politi ikke følger opp Ski politi sin beslutning om pågripelse/ransakelse og varetektsfengsling for nettopp sikre de alvorlige bevisene som forelå på siktede sin bopel/landsted, er trenering av bevis, svært alvorlig.

9. Når innsynsbegjæringer gjort fra fornærmede meg i 3.8 år uten engang å få svar, er dette et alvorlig brudd fra påtalemyndigheten og rettsikkerheten for fornærmede meg. Innsynsbegjæringer fra min privatetterforsker siden oktober 2022 ble heller ikke besvart fra påtalemyndigheten før 1 år etter. Privatetterforskeren ble lovet tilbakemelding fra politijuristen om tidspunkt hvor min privatetterforsker skulle få time hos politiet i Lillestrøm for å komme lese dokumentene- privatetterforskeren fikk aldri noen tilbakemelding om en slik time.

10. November 2025 ble jeg kontaktet av en gravejournalist som hadde lest saken min. Denne ønsket innsyn i saken hvor jeg bekreftet og gav vedkommende min fullmakt til innsynsbegjæring hos politiet. Denne ba 2 gng om innsynsbegjæring til politijuristen i Lillestrøm- avslag.
Dette satte nok fart- jeg fikk etter 3.8 år brev I altin fra politijuristen med beklagelse og endelig innsyn.
Dokumentene på nær 1000 sider hentet jeg 3.desember 2025.

Jeg ble opplyst fra Oslo politikammer februar 2025 at dokumentene nå lå på 3000 sider.!!

11. Jeg begjærte til Lillestrøm politi at saken skulle overføres til Oslo politidistrikt- Oslo politidistrikt er ikke innunder øst politidistrikt. Dette skjedde heller ikke.

12. Etter å sittet PAL fra 3.desember når jeg endelig fikk mulighet til å lese dokumentene på nærmere 1000 sider, er det oppdaget at Lillestrøm politi hadde strøket/fjernet anmeldelsen på voldtekt - samt fler forandringer i dokumentene. Dokumenentet for anmeldelsen for voldtekt har vi FUNNET

samt her forandringer i dokumentene. Dokumentet for anmeldelsen for voldtekt har VI FUNNET, men igjen- som Lillestrøm politi har strøket. Dette er svært alvorlig.

13. Så til sakens kjerne- Det er beviselig at Politietterforskeren i Lillestrøm har trenert hele saken og IKKE etterforsket saken- teorien er nær tydelig for å ha dekket en inhabil politietterforsker kollega.

14. 2 ganger har jeg møtt opp personlig hos politiet for å avlevere fler anmeldelser- dette fikk jeg heller ikke lov til.

Jeg KJEMPER ikke bare for min egen sak, men for oss alle og vår rettssikkerhet som dessverre viser seg er faretruende svekket vist spesialenheten samt riksadvokaten ikke tar denne anmeldelsen på dypeste alvor.

Igjen, jeg fikk aldri informasjon fra hverken politietterforsker, politijuristen samt min bistandsadvokat at saken var ferdig etterforsket desember 2021. Jeg fikk ikke vite dette før 4 mnd etter. Jeg fikk aldri lese eller vite hva siktede eller de vitnene som hadde latt seg avhøre vite hva noen av disse hadde fortalt i avhørene før etter at saken ble henlagt 3.mars 2022- ergo fikk jeg aldri mulighet legge frem alle bevis som kunne vise til alle påståtte løgn fra siktede og for hva noen av hans venner som ikke kjente meg hadde lyvd om. Løgnaktig og Falske påstander som forklarer under ed, er straffbart.
Alt dette kan bevises den dag i dag.

Sara Bjonge som var etterforskeren på saken i Lillestrøm, etterforsket ikke saken.
Det er svært alvolig og grov tjenesteforsømmelse fra en politietterforsker samt en politijurist som trenerte sakens gang og muligheten for å få siktede straffet ved å ikke la fornærmede meg Lena Marthinsen bli informert i etterforskningen og unnlot meg få lese saksdokumentene når etterforskningen ble ferdig des.2021.

Jeg måtte selv sende klage på henleggelsen uten å fått lese et eneste ord fra saken, og kunne selvfølgelig IKKE begrunne klagen da min bistandsadvokat var sykmeldt. Jeg ringte hennes advokat kontor for å be om en vikar siden min bistandsadvokat Miren kiland Gundersen var sykmeldt for nettopp få lese saken med en advokat vikar slik at vi kunne gå igjennom saksdokumentene på 560 sider for så å kunne begrunne klagen ved at jeg da hadde kunne legge frem ALLE BEVIS for påståtte løgn/anklagser mot meg fra siktede som til dags dato kan bevises med alle bevis som fortsatt foreligger.

Det bør være til stor alvorlig ettertanke for spesialenheten samt for riksadvokaten vite at jeg ble fratatt min rettssikkerhet og min mulighet jeg SKULLE HA for å vise frem til alle bevis for tiltaltes løgner om påståtte hendelser om at det var jeg som utøvde vold samt at det var jeg som ønsket bli voldtatt og slått/sparket, kvalt, lugget, dyttet gjennom 7 år.!!

Det alvorligste bruddet fra politietterforskeren Sara Bjonge /Politijuristen Olav Rynning Veum fra Lillestrøm politi, er å ha trenert de alvorlige bevisene som politietterforsker Ida Hultman fra Ski Politi, hun med politijuristene fra Ski var de som tok ut pågripelse/ransakelse på siktedes bosted samt på hans landsted samt begjærte varetektsfengsling.

Igjen, dette bør Spesialenheten samt riksadvokaten ta på aller sterkeste alvor og ber i dag 3.februar 2026 se på saken og få saken gjenopprettet igjen.

Det er alvorlig når Lillestrøm politi har 'plutselig' strøket anmeldelse for voldtekt i nær relasjon fra saksdokumentene og i tillegg omgjort/strøket deler i saksdokumentene.

En politijurist som ikke svarer på 3.8 år med et eneste brev/ord på alle innsynsbegjæringer jeg sendte fra 13.mars 2022, er svært grov brudd på loven.

Etter 3.8 år i nov 2025, fikk jeg for første gang tilbakemelding fra politijurist Olav Rynning Veum med beklagelse på fler punkter nov.2025. Han beklaget om dette hadde medført problemer i saken, å selvsagt, for saken hadde aldri blitt henlagt om jeg etter etterforsknings loven har krav selvfølgelig lese dokumentene for nettopp av den grunn skal kunne fremlegge bevis for siktedes alle påståtte løgner.

Når en politietterforsker IKKE innhenter samt ikke etterforsker blodtrykks medisinen som siktede Per K. Alvestad hadde i sitt hjem og fått av sin kollega/venn Torfinn Eidstø som også han har lyvd i avhør, er dette svært alvorlig.
Siktede [redacted] hadde sin egen boks med blodtrykks tabletter hjemme på bostedsadresse [redacted] der voldtekten/volden skjedde siste gang 5.juni 2021, å da må det stilles et alvorlig spørsmål siden min x'samboer/forlovede selv hadde blåresept på sine blodtrykks tabletter.

At Sara Bjonge IKKE etterforsker alle bevis som kan til dags dato vise hvor lavt blodtrykket jeg hadde og som sank den siste mnd før Voldtekten/volden 5.juni 2021- samt sjekke i epikrise hos min fastlege hvor det står hvor lavt faretruende lavt blodtrykk jeg hadde før 5.juni 2021- voldtekts kvelden, bør være til stor alvorlig ettertanke for spesialenheten og riksadvokaten.

I dokumentene har siktede lyvd om grunnen for at han utøvde vold og rev av meg kjolen og trusen min 5.juni 2021, for grunnen og den hele å fulle sannheten var at jeg fant disse 2 blodtrykksboksene hvor den ene boksen tilhørte siktede sin kompis [redacted] Det som resulterte i vold/voldtekt som Ida Hultmann politietterforskeren sin teori/grunnen var at jeg fant boksene samt at det manglet over 1 mnd forbruk utifra at siktede kun tok 1 tabl daglig.
Navnet til T[redacted]r forsøkt tusjet over.
Vi har bevisene ennå på T[redacted] blodtrykks tabl. hvor dette er tatt ut på Vinterbro apotek 2020. Det står hvilken lege som har skrevet ut dette til [redacted]

Merk- mitt blodtrykk morgenen 5.juni 2021 lå på 60/28. Av alle leger jeg har vært i prat med, sa at jeg hadde flaks som fant blodtrykks tabl. Boksene Voldtekts/vold kvelden- jeg hadde trolig ikke levd mange dagene om jeg ik fant boksene.

Det anmerkes at siktede uten min viten hadde skrevet livsforsikring på meg.

Mht kjemikalier som er nevnt i forrige info til spesialenheten, så er dette kjemikalier vistnok som kan utløse hudkreft. Jeg ble behandlet for ondartet maling hudkreft juli 2021- etter at saken ble opprettet av Ski politi 6.juni 2021 da AHUS var de som kontaktet Ski politi uten min viten.
Jeg oppsøkte Ski legevakt 6.juni 2021 og ble sendt videre til Ahus da legen på Ski forstod alvoret.

Merk at siktede var enkemann når han kontaktet meg via en dating nettside møteplassen han.2014. Han kone Kathrin Olsen Alvestad skulle skille seg fra denne svært voldelige mannen, men rekker dessverre ikke dette da hun brått får hudkreft og dør raskt okt.2013. Siktede fikk en god sum erstatning.

Jeg ber spesialenheten og riksadvokaten vurdere sterkt om å gjenoppta saken.
Siktede flyttet til Kristiansund på sitt landsted i 2024.

Jeg sitter fortsatt på fler bevis når det gjelder kjemikalier som siktede brukte i hjemmet Storsteinen 4 Langhus.

Jeg fikk etsesår i nese/svelg etter disse kjemikaliene som også kan bevises utifra epikriser.
Disse kjemikaliene kan føre til kvelning,noe som og skjedde. Jeg ble akutt hentet av ambulanse og kjørt til Ahus. I ambulansen fikk jeg vite at de på vei til Ahus, kunne det bli mulig at ambulanse personell måtte snitte et snitt i halsen om jeg ble borte.
Den fysiologiske reaksjonen etter å ha inhalert disse kjemikaliene, er at halsen hovner opp og pusterøret blir derfor klemt sammen- ergo kan kvelning oppstå.

Saken min er kompleks stor pga av brudd på etterforskningsskritt-lovbrudd gjort fra Politietterforskeren Lillestrøm- Politijuristen samt dessverre Bistandsadvokaten jeg hadde fra Ski.

Da ber jeg Spesialenheten og riksadvokaten ta imot min anmeldelse samt klager på
- Politetterforsker Sara Bjonge -Merk at hun sluttet helt i politiet 1.okt 2024- det høres pga saken.
- Politijurist Olav Rynning Veum
- Bistandsadvokat Miren Kielland Gundersen.

Det aller beste hadde vært om Riksadvokaten gjenoppretter saken da med et annet politidistrikt og ny politietterforsker - politijurist.

Vist riksadvokaten/spesialenheten gjenoppretter ny etterforskning, skal man slippe anmelde de nevnte.

Jeg ber om pent raskt tilbakemelding- helst før innen 4 uker slik det står i deres skriv om lovpålagt tilbakemeldingen, da media/pressen er kjent med saken.

Håper dere nå leser grundig og forstår alvoret, for saken handler om et alvorlig forsøk på drap.

Mvh.
Lena Marthinsen



DEL 2: LENAS DETALJERTE FORKLARING

Sendt til Rettssikkerhet for alle | Mai 2026

Sender noen dok.først og mer kommer

Lena Marthinsen [redacted]

8.5.2026 - 16:00

Til: Kontakt@rettssik

Hei igjen❤️

Sender dette først (sender kopi av noen dokumenter i neste mail) og mer kommer iløpet av dagens slutt, når jeg blir ferdig.
Merk at voldtekten ble anmeldt (se dok.av politibetjent Granerud)- denne anmeldelsen er blitt fjernet fra dokumentene og politiet i Lillestrøm har omgjort den til bare vold i nær relasjon. Dette er meg fortalt at det er dokumentforfalskning.

Merk og husk at Politietterorskeren Sara Bjonge som overtok saken fra ski, hun har ikke etterforsket saken- Sara Bjonge sluttet helt i politiet 1.okt 2024 å det høres at det er pga saken min- hun har utøvd grov tjenesteforsømmelse- se også bevis hvor hun ber meg kaste mulige bevis.

Husk det er mye dokumentasjon og alle bevis jeg sitter på.

Tusen takk ❤️

Mvh. Lena Marthinsen

Legger ved innlegg delt på FB tidligere. Mer kommer av nyere opplysninger som er skjedd i senere tid.

Lena Marthinsen [redacted]

Til: kontakt@rettssi

8.5.2026 - 16:58

NY oppdatering idag 29.MARS -setter stor pris på om du tar deg tid lese🙏❤️🙏

MERK OG VIKTIG-Ski Politi var de som anmeldte samt tok ut tiltale med ordre om pågripelse og om 4 uker varetektsfengsling etter flere sovevoldtekter/voldtekter/vold i nær relasjon samt for psykisk vold og økonomisk vold i 2021.
Den morgenen pågripelsen skulle finne sted, blir «plutselig» saken overflyttet til Lillestrøm Politi som endte fatalt!!

MERK at jeg ble videresendt fra SKI legevakt til AHUS med fler ribbeinsbrudd og fler skader. Blodtrykket den morgenen lå på 60/28-et alvorlig lavt blodtrykk og vedkommende mest sannsynlig har gitt meg sin blodtrykksmedisin over 1 måneds tid.
Mitt blodtrykk sank gradvis nedover 1 mnd.før den siste voldtekten, og politiet i Ski sin teori er at x'hen først utøvde hard vold før han grovt voldtok meg over tid da jeg fant disse blodtrykks tablett boksene og X'hen ble gjennomskuet!!
X'hen hadde blåresept på sine blodtrykks medisiner -jeg fant i tillegg 1 boks som tilhørte hans kollega hvor navnet på denne kollegaen var forsøkt tusjet over på denne tabl.boksen.
Ikke viste jeg at vedkommende hadde skrevet livsforsikring på meg.!!

Litt forhistorie ...⬇️
X'hen sin avdøde kone skulle skille seg fra han, men får brått hudkreft og dør 2013. X'hen fikk en god erstatningssum. Jeg selv fikk hudkreft malling 2021 og ble behandlet raskt- går til kontroll og foreløpig under kontroll.

I tiden x'hen sin kone er dødssyk, har x'hen et forhold med nabokonen/vegg i vegg da dette var en 2 manns bolig.
Hennes mann jobber som etterforsker på Ski politi, er kollega av etterforsker leder i Ski.
Denne nabo'politimannen ønsket jeg som innkalt vitne, men det skjedde aldri å her er grunnen mest sannsynlig for at saken ble overflyttet fra Ski Politi for å dekke denne P.Kollegan med mulig koding/henlegg til Etterforskeren/Politijuristen i Lillestrøm.

-forhistorie-Det oppstod full nabokrangel når denne nabopolitimannen først i 2014 fikk vite at X'hen hadde stått i med hans kone. Det oppsto håndgemeng mellom politinabo og et familiemedlem i X'hen sin familie og det førte til politisak/anmeldelse.
Denne politimannen hadde observert flere ganger å hørt bråk/skrik fra bobilen som stod utenfor på gårdsplassen, der X'hen flere ganger utøvde vold/voldtekt mot meg-(merk at jeg ba politiet innkalle denne nabo politimannen som vitne men skjedde aldri),,,!!

Denne politimannen ønsket etterhvert bare ro for seg selv og sin familie, da han viste at X'hen ikke var en ufarlig mann. X'hen derimot forsøkte sette opp sine sønner ved å forsøke fryse ut politimannen og hans familie i forsøk for å få de til å flytte.
I 2024 solgte x'hen og flyttet 60 mil unna !!

Det er snakk om koblinger/inhabilitet/kameraderi i politiet vedr.saken.!!

Merk også at etterforskeren i Lillestrøm er sluttet helt i politiet..!! Etterforskeren ba meg kaste bevis-innkalte ingen av vitnene jeg ba om-lot meg ikke få legge frem alle sikre bevis mot hen'sine 99.99% løgner - innhentet aldri bevisførsel av avrevne klær/undertøy-informerte meg aldri at hen'tiltalte falskt hadde anmeldte meg for å ha oppsøkt vedkommende okt.2021 å påstått at jeg hadde levert hans klær hjemme hos hans bosted.
Disse klærne var det en nå X'venninne av meg som ville ha, og hun tok med klærne fra x'hen som lå på min hytte fra en tur på mitt landsted, ergo har denne X'venninnen som samarbeidet med X'hen levert hans klær hjem til X'hen sitt hjem.
Denne nå X'venninnen av hva vi har fått høre, hatt et nært forhold til min x hen på en hyttetur. Denne har i tillegg lyvd i avhør - hun forsøkte noen dager etter hun var i avhør be etterforsker slette det hun hadde lyvd om.!!

Andre falske anmeldese fra X'hen har lyvd om, er at jeg skulle ha oppsøkt hans bosted 28.april 2022, noe som heller ikke var sant. Alle bevis har vi via bomringen samt hvor jeg var den 28.april 2022- med fler vitner som kan bekrefte at de var sammen med meg da disse hjalp meg flytte i 2 dager fra 27.april og 28.april 2022.
Etterforskeren skulle SELVFØLGELIG konfrontert meg med disse 2 falske anmeldelser som igjen ville svekket X'hen sin troverdighet.

Det koster energi når man har innebygd rettferdighetssans og er sannhetssøkende.
I 3 år har jeg skriftlig bedt om innsyn i saken/dokumentene uten til dags dato fått tilbakemelding fra politiets jurist Lillestrøm. Dette er ikke lov.
9 januar 2025 møtte jeg opp personlig på Lillestrøm politikammer for å purre på svar vedr.innsyn i saken, samt at jeg ba om å anmelde. Dette fikk jeg heller ikke lov til..!!
Til dags dato har jeg fortsatt ikke fått noen tilbakemelding.

Saken er anmeldt til spesialenheten, så gjenstår høre. Snakket med etterforsker i spesialenheten i januar hvor jeg forklarte.
Jeg ble bedt om å sende anmeldelse og klage - noe som ble gjort. Det skal ikke være slik i vårt politi og rettsapparat.!!

✅ Oppdatert idag 29.mars..
Uansett -rett skal bli rett og de ansvarlige i politiet samt bistandsadvokaten som lurte meg ved å sitte på saken i 4 mnd uten å informere meg at saken var ferdig etterforsket desember 2021 og lot det gå til henleggelse 3.mars 2022.

Hverken etterforskeren/politijuristen i Lillestrøm eller Bistandsadvokaten lot meg aldri få vite/høre et eneste ord eller innsyn når etterforskningen pågikk og til dags dato ennå ikke fått innsyn i saken etter over 3 år skriftlig søkt om innsyn til Lillestrøm politijuristen samt den nå avgåtte Etterforskeren i Lillestrøm.!!

Når din bistandsadvokat forteller sin klient MEG at hun hadde bedt at etterforskningen skulle være lukket for sin klient MEG med begrunnelse at det var til beste for meg og saken, stoler man SELVFØLGELIG på sin egen bistandsadvokat rette avgjørelse.!! Hadde jeg bare VIST eller kunnet mer om jus, skulle jeg SELVFØLGELIG ha motsatt meg min bistandsadvokat sitt valg..!!
Når en bistandsadvokat bryter opplysningsplikten de har når det skjer nye opplysninger i saken, så er ed loven brutt 100%..!!

loven brutt 100%....

Bistandsadvokaten satt på saken uten å informere meg i 4 mnd. at saken var ferdig etterforsket desember 2021 og at dokumentene på det tidspunktet var tilgjengelig.!!

Jeg forsøkte nå min bistandsadvokat Jan/feb/mars 2022 for å høre når Lillestrøm politi regnet med å etterforske ferdig uten hell.!!
7.mars 2022 får jeg ENDELIG høre fra min bistandsadvokat via mail.!!
Jeg er på dette tidspunkt fortsatt uvitende at saken vistnok var ferdig etterforsket des.2021.!!
Jeg åpner mailen hvor bistandsadvokaten skriver « legger ved et vedlegg fra Lillestrøm Politi»
HER får jeg LESE at saken ble henlagt 3.mars 2022 og det UTEN at jeg til dags dato mars 2025 har fått lese dokumentene fra Lillestrøm Politi samt ikke MINST legge frem alle bevis hvor det kan bevises med motbevis mot x'hen samt fler av hen sine ' venner' samt min x'venninne..!!
Bistandsadvokaten skriver i tillegg at hun var sykemeldt og var ikke å få tak i..!! Det står at det er 30 dagers klagefrist på henleggelsen- bistandsadvokaten brukte 4 dager av de 30 dagene ved å informere meg at saken var henlagt- 4 dager minus på 30 dager er MYE når du IKKE har fått vite/lest en eneste bokstav av etterforskningen som utgjorde hele 560 sider i mars 2022- idag er dokumentene på langt over 1300 sider.!!

Jeg blir oppfordret av gode politvenner/venner ringe bistandsadvokaten sitt kontor siden hun var sykemeldt og ikke å få tak i-å be om en vikar som kunne gå gjennom dokumentene med meg for å begrunne klagen på henleggelsen.!!
Jeg ringer bistandsadvokaten sitt kontor og hvem er det som svarer og alikevel er på JOBB- jo, min sykemeldte bistandsadvokat !!!!
Hun ble perpleks og svarte at hun ikke hadde tid snakke med sin klient - MEG..!!

Omsider i april 2022 får jeg ENDELIG komme til min bistandsadvokat og LESE for første gang saken.!!
Hun møter meg å sier « Vist klagen du Lena Marthinsen har sendt på henleggelsen blir tatt til etterretning, kan ikke jeg være din bistandsadvokat.!!
Jeg spurte om hvorfor', men hun svarte ikke på dette!!
Jeg spør om hun kan vise meg hva som er viktigst å lese siden det var 560 sider i saken og hun svarer « jeg har dessverre ikke fått lest saken»!! Min bistandsadvokat satt på saken i 4 mnd UTEN å ha lest saken..!!
Er det RART at jeg IKKE har gitt meg..??!!!!

Jeg er dessverre måttet være åpen om saken min for å vise Norge at slikt skjer, for NÅ ER VI BLITT MANGE som VÅGER gå ut i det offentlige og skal KJEMPE til siste spiker er satt..!!!

Min rettferdighetssans ligger latent i hele meg og det koster selvfølgelig, men håper ved å dele at folket i Norge forstår og mener at et slikt rettssystem/politi/Bistandsadvokat skal vi ikke ha her i Norge som bryter fler paragrafer i loven vedr.opplysningsplikten/etterforskning/kameraderi/system korrupsjon.
Her har alle nevnte brutt sine ED lover og foreløpig ikke blitt straffet.

Jeg blir fortsatt oppsøkt og senest i feb.2025 hvor bilen min er blitt ripet opp for andre gang.!!

Voldtekts/Voldsmannen går fortsatt fri og fortsatt dessverre ikke straffet.!!

Lena Marthinsen

DEL 3: ANMELDELSE FOR DRAPSFORSØK, VOLDTEKT OG VOLD

Lenas egen sammenstilling av saken | Januar 2026

Vs: Anmelde Drapsforsøk, voldtekter begått av [redacted] i nær relasjon.

lena marthinse[redacted] 8.5.2026 - 19:38

Til: Lena Marthins[redacted]

Fra: Lena Marthinse[redacted]
Sendt: mandag 26. januar 2026 14:55
Til: Lena Marthinsen [redacted]
Emne: Fwd: Anmelde Drapsforsøk, voldtekter begått av [redacted] i nær relasjon.

Lena Marthinsen

Videresendt melding:

> **Fra:** lena marthinsen <[redacted]
> **Dato:** 26. januar 2026 kl. 01:23:28 CET
> **Til:** [redacted]
> **Emne: Anmelde Drapsforsøk, voldtekter begått av [redacted] i nær relasjon.**

> Gjelder Saksnr. 15459285 - Fra juni 2021 hvor Ski Politi var de som anmeldte for Voldtekt/vold i nær relasjon .

> Grunnen til at Ski politi tok ut arrestordre/pågripelse/ransakelse med begjæring om varetektsfengsling fra forlovede/samboer [redacted] var mistanke til drapsforsøk med kjemikalier og blodtrykkstabletter fra forlovede/samboer [redacted] født 02.01-1968.

Drapsforsøk/Voldtekt/Vold lørdag 5.juni 2021.

Jeg Lena Marthinsen oppsøkte SKI legevakt dagen etter voldtekten/mishandlingen -søndag 6.juni 2021-her blir jeg sendt videre til AHUS-Lørenskog.

Ahus spør om jeg denne gangen skal anmelde da de hadde sett det var gjentagende vold fra [redacted] ifra epikriser. Jeg svarte nei fordi jeg var redd, samt at jeg ikke viste/trodde at mine samlede bildebevis/meldinger/filmopptak ville holde som gode nok bevis samt at 80% av anmeldte voldtektssaker blir henlagt.

Jeg tenkte at det var tryggere ikke anmelde når saker allikevel blir henlagt, for så mulig slippe hevn fra [redacted] i fremtiden, for denne gangen bestemte jeg meg for å klare gjennomføre flytte fra denne svært voldelige farlige mannen.

Det kreves god planlegning flytte fra slike som [redacted] ellers kan det ende fatalt og som kan være det farligste for oss voldsofre som har forsøkt tidligere forlate voldsutøver. Jeg forsøkte forlate [redacted] allerede etter de 2 første årene og opptil flere forsøk. Det endte enten med vold/trusler eller med unnskyldninger og lovnader med gråt fra [redacted] Mer om dette kan fortelles mer detaljert-senere.

Anmeldelsen ble opprettet/gjort av SKI POLITI juni 2021- etter at AHUS kontaktet SKI Politi søndag 6.juni 2021-uten at jeg Lena Marthinsen viste om dette.

SKI politi forsøker nå meg i 2 dager-jeg viste ikke at det ukjente nummeret som ringte meg var fra Politet-derav svarte jeg ikke.

Dag nr.2- 8.juni 2021 ringer det samme nummeret og jeg svarer ikke-så får jeg en melding /sms fra det samme nummeret som da skriver at det er politiet og ber meg ta kontakt-som jeg da måtte og gjorde.

Jeg ble spurt av politibetjent Granerud om jeg ville komme ned til forklaring og om jeg ville anmelde- jeg svarte at jeg ikke ville

anmelde- Granerud fortalte at de hadde opptrettet sak for 2 dager siden og at de kom til å forfølge saken. Jeg ble også fortalt at jeg måtte ta kontakt når som helst om jeg allikevel ville komme til et avhør å forklare meg.

Etter ca 1 uke etter voldtekten/volden forandret jeg mening fordi voldsutøver [redacted] begynte merke at jeg var blitt merkbart stille etter den siste volden/voldtekten/drapsforsøket-merk at jeg var livredd, i sjokk og gikk med 2 ribbensbrudd samt at korsryggen igjen 'gikk'- dette måtte jeg skjule for [redacted] da han ikke viste at jeg hadde vært på SKI legevakt samt AHUS, samt at Polititet nå var koblet inn.

Jeg ringte derfor SKI politi og sa at jeg nå er klar til å komme gi forklaring da [redacted] begynte fare opp i sinne igjen og at [redacted] beskyldte meg for å ha voldtatt han, for så å vri hans første beskyldning til at det var jeg som ønsket å bli voldtatt- jeg skjønte endelig på 7,5 år at denne mannen måtte være en psykopat slik ÅS Krisesentret hadde prøvd fortelle meg i de 2 årene jeg brukte Krisesentrert før den siste volden/voldtekten/drapsforsøk.
Forklarer alt dette slik at det muligens blir enklere forstå om hvorfor jeg ikke selv turte anmelde [redacted]

Nå Skal jeg så forkortet jeg klarer forklare alle de viktigste feil, juks som er begått i saken fra saken ble overflyttet til Lillestrøm Politi 24.juni 2021 ifra SKI politi den morgenen [redacted] skulle arresteres med begjæring om pågripelse/ransakelse/varetektsfengsling- som jeg fikk beskjed ifra etterforskeren Ida Hultmann 23.juni 2021 etter at de hadde hatt min mobil å sett nok av sikre og gode nok bevis slik hun fortalte meg på Ski politistasjon.

Ida Hultmann var den i samarbeide med politijuristene fra SKI som tok ut pågripelse med ransakelsesordre for å sikre bevis som kjemikalier på hans landsted i Kristiansund hvor [redacted] på dette tidspunkt befant seg. Ida Hultmann forklarte meg hvor alvorlig denne saken var og hvor viktig det var for politiet komme raskt til hans landsted for å sikre bevisene før [redacted] kom til å fjerne alle bevis.

Det viktigste er at saken IKKE ble etterforsket av Lillestrøm og grunnen er trolig en kodet henleggelse fra Etterforskerlederen i Ski- forklaring herunder. 👇

1. SARA BJONGE etterforskeren i Lillestrøm med Politijurist OLAV RYNNING VEUM var de som overtok saken fra SKI- merk at jeg til dags dato ennå ikke har fått vite grunnen for at saken ble flyttet til Lillestrøm på under 12 timer.

1. Sara og Olav omgjør arrestasjonen/pågripelse samme morgen de overtar saken og trenerer derfor de viktigste bevisene som

kjemikalier. Dette skulle aldri skjedd..!!

1. Grunnen for at saken ble overflyttet og sakens kjerne, er teorien mest sannsynlig for å ha dekket en inhabil politietterforsker Gunerius Bakke som jobber på ski Politi.

1 [redacted] 2 barn, var naboene våre i en 2 mannsbolig-bodde vegg i vegg på bostedet Storsteinen 4 Langhus/Ski.

1. Det ligger i historien at [redacted] hadde et forhold til [redacted] før han innledet et forhold med meg 29.januar 2014. Det ble et svært alvorlig betent nabosk[redacted]le de årene jeg bodde der fremtil siste voldtekt/V/M juni 2021. Det foreligger en politisak/anmeldelse mellom [redacted] sin eldste sønn i ish 2019-dette kan bevises av dokumenter.

1. Jeg ba i avhør og ønsket innkalle [redacted] som vitne, men dette skjedde heller ikke. [redacted] viste at [redacted] ikke var en ufarlig mann, så teorien er at [redacted] mest sannsynlig har bedt sin sjef etterforskerleder/kollega på SKI flytte saken til Lillestrøm Politi med en kodet melding-Henlegg denne saken.
   Man kan forstå at det ville blitt svært krevende og ikke minst alvorlig for [redacted] og sin familie fortsette være nabo med [redacted] om [redacted] hadde kommet til avhør og forklart seg. Det sies at G[redacted]s åpnet seg opp for meg og fortalte at han hadde hørt flere ganger at jeg hadde blitt utsatt for vold i bobilen som var eid av [redacted] denne bobilen sto parkert utenfor og lett høre.

2. Saken skulle aldri blitt flyttet til Lillestrøm. Den skulle heller kunnet bli skjermet for [redacted]. Lillestrøm er samme politidistrikt som Ski/Follo politi og derav skulle saken selvfølgelig vært satt til et annet politidistrikt pga [redacted] som jobber hos Ski politi.

3. Det er hørt at Lillestrøm etterforskeren Sara Bjonge er venninne med etterforskerlederen i SKI- og mulig politijuristen I SKI Silje Haugerstuen Bergsholm. Det sies at Sara Bjonge sluttet helt i politiet 1.okt.2024- det høres at det er stor sannsynlighet pga saken min som hun IKKE etterforsket. Dette kan også bevises som alt annet.

4. Sara Bjonge ba meg kaste mulige bevis- dette kan også bevises fra mail fra Sara Bjonge-Sara Bjonge innkalte ikke de vitnene jeg ønsket innkalt-deriblant [redacted].

4. Sara Bjonge innhentet aldri bevisene som kjolen/trusen etc. som lå på Ski politistasjon. Sara Bjonge informerte meg aldri at etterforskningen var ferdig des.2021- Ei heller politijuristen Olav R.Veum- Ei heller min bistandsadvokat Miren Kliland Gundersen fra firma Follo Advokatene i Ski

fra firma Pollo Advokatene Oslo.

4. Disse nevnte satt på saken i nesten 4 mnd. uten å informere meg at saken var ferdig etterforsket.

4. Jeg fikk en mail 7.mars 2022 fra B.adv. Miren at saken var henlagt 3.mars.2022- uten at jeg no [redacted]ng fikk lese saken før etter den var henlagt.-ergo, fikk jeg aldri muligheten til å fremlegge alle bevis som fortsatt kan felle alle[redacted]sine løgner som er på 99.99% samt hans vitner som også har lyvd i avhør.

4. Disse vitnene er blitt manipulert av[redacted]og det kan lett leses i dokumentene. Merk at jeg forsøkte få tak i min B.adv. Miren fra des.2021 til mars 2022 for å høre hvor langt etterforskningen var kommet-uten hell.

4. Som nevnt herover fikk jeg endelig livstegn fra Miren via mailen 7.mars 2022 hvor det er HER jeg får vite at saken er henlagt,,UTEN at jeg viste at saken var ferdig etterforsket des.2021 og ikke MINST at jeg IKKE fikk lese saken FØR ETTER at saken var henlagt og ingen mulighet vise til alle motbevis som jeg til dags dato kan.!!

4. B.adv. Miren hadde sågar ei lest saken som hun hadde tilgang til fra des.2021- 4 mnd satt hun på saken uten å ha lest saken.!!

4. Tilbake til henleggelse mailen jeg fikk 7.mars 2022 fra min B.adv. Miren Gundersen, skriver hun at hun ikke var tilgjengelig da hun var sykemeldt. Jeg blir oppfordret fra gode venner å ringe hennes kontor for å be om en vikar, slik at jeg kunne få lese saken med en advokat og begrunne klagen på henleggelsen. Jeg ringer kontoret og den som svarer og allikevel er på kontoret og i jobb, er min B.adv. Miren K.Gundersen.
5. Hun ble perpleks når hun hørte det var meg, å hun svarte kort at hun ikke hadde tid snakke med meg og at hun bare var innom kontoret og la på,,!!

5. Jeg måtte selv skrive en klage på henleggelsen med fattige ord " Jeg begjærer å klage på henleggelsen som jeg fikk beskjed å skrive fra Støttesentret i politiet som jeg brukte ved navn Blazka. Det viste seg at Blazka kjente godt til både Miren Gundersen samt Sara Bjonge. Miren sendte en tilleggsklage i april hvor hun overhodet ikke begrunnet den slik den skulle vært gjort, men ik rart siden hun ikke hadde lest saken. Hun sendte inn noen kopier av mine meldinger- og det var det liksom.

6. Jeg kan ikke se at blodtrykkstabl.jeg in[redacted]rte om samt alle bevis jeg til dags dato har av blodtrykket mitt som ble målt- samt blodtrykks tablettbeksen som stod på[redacted]sin kollage og venn Torfinn Fidstø, er heller ikke etterforsket som alt annet i saken når

blodtrykks tablettboksen som stod på [redacted] sin kollega og venn for hun Eidstø, er heller ikke etterforsket som alt annet i saken når Sara Bjonge overtok saken fra Ski Politi.

7. Min venninne som jobber som politietterforsker og som var kollega av Sara Bjonge, fortalte meg tidlig at `Sara Bjonge tror deg ikke Lena`.
   Slik jeg og **min**' Privatetterforsker Terje har vært enige om hele tiden etter å ha lest dokumentene, er det uten tvil at saken ble sendt kodet fra SKI om å henlegge- Sara Bjonge har samarbeidet med instruks fra disse er hva som mest trolig e a eten- for Nabo politimannen [redacted] med sin kone og 2 barn mest sannsynlig skulle få leve trygt som nabo med [redacted] G n jus Ba e lider av en nervesykdom under føttene, å derav har denne mannen ingen mulighet til å forsvare seg fysisk mot [redacted] som er en stor sterk mann på 120 kg og tidligere NM i bryting.

8. Politiet I Ski var de som anmeldte [redacted] for Voldtekt/ vold i nær relasjon. Det står i dokument som er funnet. Politiet har har fjernet voldtekt og pr idag januar 2026 står det kun vold i nær relasjon.

8. 9.januar 2025 møtte jeg opp personlig hos Lillestrøm politi for å anmelde både voldtekt samt falsk vitneforklaring av [redacted] samtlige vitner som til dags dato kan bevises. Jeg ba således om purring på innsynsbegjæringer jeg hadde gjort siden mars 2022- etter at jeg fikk vite at saken var henlagt. Jeg fikk hverken anmelde eller innsyn. Jeg fikk beskjed fra politimannen i skranken at jeg heller fikk prøve kontakte politiet igjen om 3 uker. Jeg spurte om jeg kunne få bestille time hos Lillestrøm politi, noe jeg heller ikke fikk lov til.
8.
9. Jeg fortsatte purre på innsyn via mail til politijuristen Olav R.Veum uten svar å få-igjen på 3,8 år.
10. November 2025 ble jeg kontaktet av NRK journalist Erlend Frafjord. Han sluttet i nrk 3.des.2025. Han ba om innsyn i saken til P.Juristen Olav R. Rynning i nov.2025 2 ganger- han fikk avslag.

10. Jeg fikk omsider bestilt time hos Jessheim Politikammer for å levere inn fler anmeldeser samt igjen om purring på innsyn i saken. Jeg ba om 2-3 timer-jeg fikk kun 1 time. Jeg tok opptak av dette møtet med en kvinnelig politiansatt. Jeg forklarer det jeg kan. Så tar hun kontakt med Olav R Veum mens jeg måtte gå ut på venteværelset. Hun kommer tilbake og forteller at Olav nå jobber fort for å sladde, fjerne vistnok sensitive opplysninger i saken hvor jeg nå ble lovet at jeg snart skulle få innsyn når han hadde gjort seg ferdig. Jeg fikk denne gang ei anmelde slik jeg ønsket. Hun sa jeg måtte først finne en bistandsadvokat å så bestille time hos Jessheim Politi for å kunne anmelde. Jeg spurte om jeg hadde krav på fri rettshjelp fra en bistandsadvokat hvor hun svarte" det viste hun ikke" !!

10. Des.2025 fikk jeg endelig brev i altin med beklagelse fra Olav R.Veum og at jeg kunne hente saksdokumentene på Lillestrøm

Politi. Olav lyver i dette brevet a pastar at jeg ikke har bedt om innsynsbegjæringer fra lengre enn 12.nov.2024 som er løgn og kan bevises. Jeg sendte første innsynsbegjæring mars 2022 som kan bevises- som alt annet.

11. Siden politiet har strøket anmeldelsen voldtekt so p inneli ørst stod-kan bevises i dokumentet, ønsker jeg nå å anmelde voldtekt samt ikke minst det aller viktigste anmelde [redacted] for drapsforsøk som var grunnen for at Ski Politi nettopp av den mistanken/grunnen tok ut begjæring om pågripelse/varetektsfengsling i 4 uker som den dyktige etterforskeren Ida Hultman fortalte meg onsdag 23.juni 2021. Jeg var livredd og fikk derfor Ida Hultman til å utsette arrestasjonen til morgen etter 24.juni 2021, fordi jeg kunne reise hjem å pakke en bag med klær og flytte inn hos venninne..dette fordi hans Yngste sønn Kristian på 17 år var hjemme og det siste året var blitt ufin mot meg som bonus/stemor. Han var blitt satt opp av sin far spesielt de siste året. Morgen- dagen etter, blir jeg oppringt av Ida Hultman-hun snakket fort og sa at saken var flyttet til Lillestrøm og at jeg ville bli oppringt av Sara Bjonge. Sara Bjonge ringte mens jeg snakket med Ida Hultman og jeg la på og svarte Sara Bjonge.

11. Sara Bjonge sier med en gang ikke kom til å arr e [redacted] fordi Sara måtte bli kjent med saken først,, jeg fortalte Sara om de viktige bevisene som å [redacted] sitt landsted der [redacted] nå oppholdte seg- hvor jeg sa at det er jo viktig at politiet kommer opp å innhenter bevisene før [redacted] kommer til å fjerne ved å vaske ned hytta, båt, båtnaust. Sara Bjonge trenerte disse alvorlige bevisene i tillegg til å ikke ha etterforsket saken.

12. Alle bevis har jeg fortsatt av avrevne kjole og Trusen- kjemikalier -blodtrykks'bevis- meldinger- video- papirer osv.!!

12. Per Krist dde uten min vite vet livsforsikting på meg. Jeg fikk behandlet rtet hudkreft juli/august 2021. Merk at n til [redacted] skulle skille seg fra [redacted] Hun får bråtт hudkreft og dør raskt okt.2013. [redacted] fikk en god erstatningssum. Merk også at [redacted] hadde et forhold med [redacted] sin kone [redacted]-nabofruen vegg i vegg da dett n 2 mannsbolig når Kathrin O en Alvestad var kreftsyk. Kathrine får hudkreft og får derav ingen mulighet til å seg fra [redacted] Denne opplysningen var det [redacted] sin bror [redacted] som gav meg når jeg for første gang prøvde forlate [redacted] etter 2 års forhold/samboere- [redacted] jobber i Oslo Politi-avdeling spaning. Jeg ønsket og ba han som vitne, men han sa nei.
13. Håper jeg har klart formulere meg så godt som, for det er mye og mye mer i saken som kan bevises at saken ikke ble etterforsket av Lillestrøm Sara Bjonge-Politijurist Olav Rynning Veum. Det er nå hørt at Sara Bjonge søker seg inn i politiet igjen. Hun begynte å jobbe i forsvarsdepartementet okt.2024 -som sagt sluttet hun i sin stilling som politietterforsker i Lillestrøm 1. okt.2024.

13. Jeg ønsker å anmelde [redacted] for mordforsøk samt voldtekter og fristen går ut juni 2026 slik jeg forstår det. Ønsker anmelde alle de nevnte som har begått brudd på etterforsknings loven/politijuristen/vitner som har lyvd. Hodebryet er- hvilket politidistrikt skal dette anmeldes?? Husk broren [redacted] jobber på Oslo politi. Jeg er nok stemplet i systemet for å bli stoppet fortsatt [redacted]

mnt trenering da jeg 2 ganger har forsøkt anmelde -Lillestrøm og Jessheim som er samme politidistrikt.

13. Tusen tusen hjertelig takk og setter umåtelig stor pris på hvorvidt du kan hjelpe, kjære godeste [redacted]

    Jeg er ikke god på dette dessverre. [redacted]

DEL 4: MEDISINSK BEVIS · FORGIFTNING OG FYSISK SKADE

Epikrise · Ribbensbrudd · Blodtrykksmedisin · Legens vurdering

Avsender Nordre Follo Kommune - Follo medisinske senter legevakt **Postadresse:** Vardåsveien 3 , 1400 Ski , Nordre Follo **Telefon** 116117

Pasient MARTHINSEN, LENA **Fødselsnummer:** 21066247667 **Bostedsadresse:** STORSTEINEN 4 , 1405 Langhus , Nordre Follo **Telefon** 90974039 **Telefon** 97592175

Mottaker TED JOHANNES KORVANN , Bøleråsen legesenter **Postadresse:** Bregnefaret 1 , 1405 Langhus , Nordre Follo **Telefon** 64917060

Diagnoser Sykehistorie Vurdering Funn og undersøkelsesresultater Pasient Helsetjenesteenheter Hendelser

Epikrise - Endelig rapport

Innlagt 06.06.21 **Utskrevet** 06.06.21
Ansvarlig Ole Kristen Karlsrud
Utstedt 06.06.21

Diagnoser

Z25 (ICPC) **Vold/overgrep**

Sykehistorie

Kommer direkte i luken. Vil ha noe å skrive på og ikke snakke høyt. Hun skriver at hun har blitt utsatt for vold fra sin mann/samboer og ønsker legesjekk for mulig ribbeinsbrudd. Hun ha også hatt lav BT (79/39) i ca en måned og mistenker forgiftning med BT medisiner av sin mann. Han begynte med medisiner for 1 mnd siden, og hun har sett at det mangler medisiner i boksen hans. Hun har vært veldig slapp og sliten med hodepine den siste måneden og har vært tilnærmet sengeliggende. Vært kvalm og ukonsentrert.
Ingen luftveissymptomer eller feber. Kommer også for dokumentasjon av vold angivelig utført av ektemannen . Har med seg ødelagt truse - undertøy som ektemannen også angivelig skal ha ødelagt. Smerter lateralt thorax.
Hun ble utsatt v for vold sent i går kveld

Vurdering

Siden dette dreier seg om vold- overgrep - senere politi sak henv hun for videre utredning - dokumentasjon. Synes også man må ta rtg thorax selv om det vanligvis ikke gjøres ved mistanke om costafrc

Funn/undersøkelsesresultat

Smerter ved palpasjon ve del av thorax. Ausk p ; ua. Resp ubesværet . Kloremerker underarm. baktil hø gluteus.

Rekvirert Blodtrykk,133/74 Puls, 70 SpO2,97 RF, 10 temp 37,6

Pasient

Pasientinfo **Navn** MARTHINSEN, LENA **Fødselsnummer** [redacted] **Kjønn** Kvinne **Fødselsdag** [redacted]

Helsetjenesteenheter

Avsender

Navn Nordre Follo Kommune **HER-id** 145463 **Organisasjonsnummeret i Enhetsregister** 922092648
Avdeling Follo medisinske senter legevakt **HER-id** 155154
Telefon 116117 **Postadresse** Vardåsveien 3, 1400 Ski, Nordre Follo

Mottaker

Navn Bøleråsen legesenter **HER-id** 1364 **Organisasjonsnummeret i Enhetsregister** 926580647
Helsepersonell TED JOHANNES KORVANN **HER-id** 715 **HPR-nummer** 8492972
Telefon 64917060 **Postadresse** Bregnefaret 1, 1405 Langhus, Nordre Follo

Behandlende lege

Helsepersonell Ole Kristen Karlsrud **HPR-nummer** 2165228

Hendelser

Type **Tidspunkt**
Konsultasjon **Start:** 06.06.21 **Slutt:** 06.06.21

ANMODNING OM GJENÅPNING AV STRAFFESAK 15459285

Hovedårsaken til at denne saken ble henlagt er at den ble flyttet fra Ski politistasjon og til Lillestrøm politistasjon. Dette på bakgrunn av at etterforsker i saken Sara Bjonge ved Lillestrøm politistasjon ikke trodde på fornærmede sin forklaring, det vil si at hun generelt sett ikke trodde på fornærmede.

Det er også verdt å merke seg at fornærmede ikke har blitt tiltalt for falsk forklaring i saken og det er dermed et paradoks at saken er blitt henlagt. Politiet må dermed ha trodd på hennes forklaring.

For oss fremstår det som helt klart at fornærmede snakker sant i denne saken, hennes forklaring endrer seg ikke og hun forklarer det samme hver gang vi gjennomgår saken i detalj.

Det er ikke opplyst hvorfor saken ble flyttet fra Ski til Lillestrøm. Det angivelige årsaksforholdet til dette er at Gunerius Bakke som er nabo til Per Kristian Alvestad er politi ved Ski politistasjon.

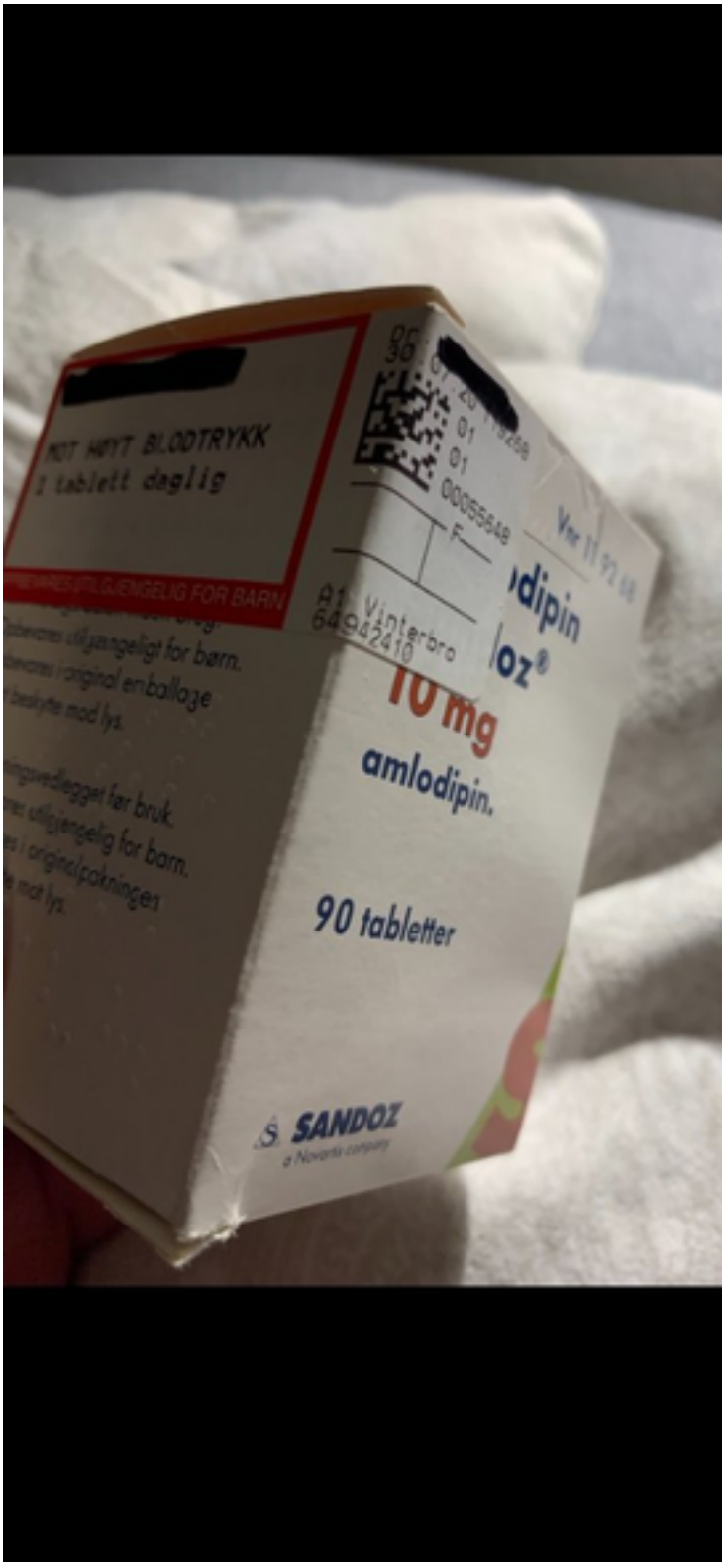
Saken burde i det hele tatt ikke vært flyttet, men skjermet for Gunerius Bakke slik at etterforskningen ble utført av Ski politistasjon. Om Bakke var årsaken til at saken ble flyttet, så er Lillestrøm fortsatt samme distrikt som Ski. I så fall et argument som ikke er tilfreds-stillende.

Gjerningsstedet er Storsteinen 4 1405 Langhus som hører til Ski politistasjon.

Fornærmede reiste til Ski Sykehus dagen etter på grunn av hendelsen og skader som hun ble påført som følge av voldtekten, og hun ble henvist videre til Ahus den 06.06.21. **Og det var Ahus som varslet politiet om dette og politiet tok kontakt med henne etter det.**

Som følge av dette var politiet som anmeldte Per Kristian Alvestad etter at fornærmede hadde forklart seg til politiet.

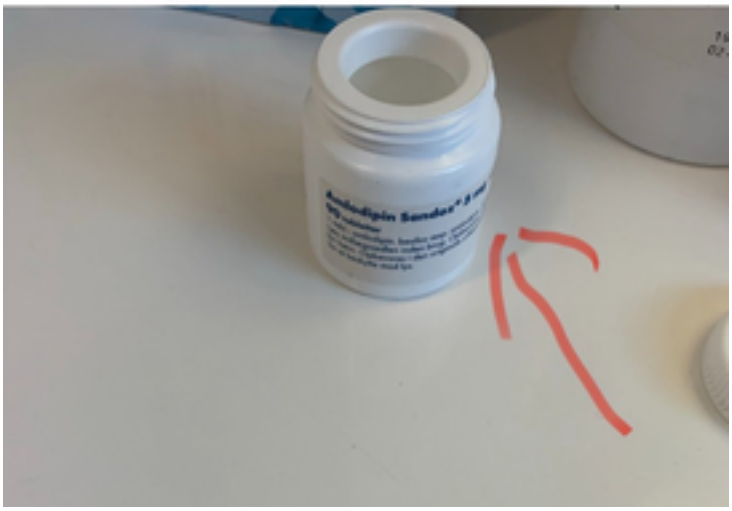
Det er også verdt å merke seg at [redacted] sin bror [redacted] er politi ved Oslo politidistrikt



juni 2021
22:53




5. juni 2021
19:37




5 mg
Amlodipin Sandoz® 5 mg
90 tabletter

02,01

Øst politidistrikt

Avgitt anmeldelse

Aktnr. 15459285
Lok.arb.nr. 20722/21-202
Dok. løpenummer 94581675
Sidenr. 1 av 2
Dok.nr.

Dato 14.06.2021 Kl. 13:43
Skrevet av Politioverbetjent Morten Skjøld Granerud
Tjenestested Follo politistasjonsdistrikt

Sak

Anmeldt forhold: Voldtekt til samleie. Vold over år, samt voldtekt 05.06.21
Saksnr: 23744 - Felles Straffesaksinntak
Fra dato 05.06.2021 Kl. 00:00 | Til dato 05.06.2021 Kl. 00:00 | Reg. dato 14.06.2021
Stat. bokstav | Stat. gruppe 1452 | Sone 16231
Gjerningskommune: NORDRE FOLLO
Påtaleansvarlig: AUL001 - LANGSETH, Anne Utaker
Åsted
Etterforsker: MSJ002 - VENNATRØ, Trond Skuterud
Gjerningsadresse: Storsteinen 4
Postnr. og sted: 1405 LANGHUS
Stjålet/skadet
Gj.sted undersøkt dato: 14.06.2021 | Spor | Verdi (ca.) | Forsikringsselskap | Fullmakt fra styret (hvis forn. er selskap)
Saksbehandlers vurdering av motivet for handlingen

Fornærmede

Navn: MARTHINSEN, Lena [redacted] Kjønn: K
Adresse: Storsteinen 4
Postnr. og sted: 1405 LANGHUS
Arbeidsgiver, adresse, postnr. og sted
Tlf. arb.giver
[redacted] Mobiltlf.
Forhold/slektskap til den/de mistenkte/siktede: Gift/ samboere

Verger

Verges type - Navn, adresse, postnr. og sted, tlf.

Vitner

Vitnes navn, adresse, postnr. og sted, tlf.

Mistenkte

[redacted]

Beskrivelse av forholdet

Underskrevet digitalt
Morten Skjøld Granerud (MSJ002) 14.06.2021

DEL 5: POLITIETS ANMELDELSE OG PÅGRIPELSESORDRE

Ski politi oppretter sak | Beslutning om pågripelse og ransaking | Juni 2021

02

Øst politidistrikt

02 Anmeldelse

Anm.nr.	Dok. nr
15459285	
Sidenr.	
1 av 1	
Dato / kl.	
28.11.2025 12:58	

Sak

Anmeldt forhold
Mishandling i nære relasjoner med kroppskrenkelse

Fra dato	kl	Til dato	kl	Gjerningskommune
14.06.2021	00:00	05.06.2021	00:00	NORDRE FOLLO

Gjerningsadresse
Storsteinen 4, 1405 LANGHUS

Dokumenter

Dokumentnr.	Dokumenttittel	Dato	Skrevet av
02,01	Avgitt anmeldelse	14.06.2021	Politioverbetjent Morten Skjøld Granerud

Hei

Bøleråsen Legesenter
Klinikk

Avsluttet
Status

Hei
Emne

ti. 08 juni 2021

Bøleråsen Legesenter

Hei Lena
Det er ikke mulig å ta blodprøve for å spore blodtrykksmedisin i blodet dessverre. Til informasjon.

Du kan ikke svare på en avsluttet samtale eller beskjed

03,01

Beslutning om pågripelse og ransaking

Med hjemmel i straffeprosessloven § 175, jf. § 171 besluttes pågripelse av, og med hjemmel i straffeprosessloven § 197, jf. §§ 192 og 195 besluttes ransaking hos

[redacted]

idet det foreligger skjellig grunn til mistanke om overtredelse av:

Straffeloven § 282
for ved trusler, tvang, frihetsberøvelse, vold eller andre krenkelser, alvorlig eller gjentatt å ha mishandlet sin samboer.

Grunnlag:
I tiden forut for mandag 21. juni 2021 i Nordre Follo og/eller andre steder mishandlet han sin samboer Lena Marthinsen. Mishandlingen bestod i fysisk, psykisk og seksuell vold og krenkende adferd.

Pågripelsen begrunnes med bevisforspillelsesfare og antas påkrevd for å hindre siktede i å begå ny straffbar handling.

Ransakingsbeslutning gjelder person, biler, hytte i Kristiansund og elektroniske enheter som siktede har på seg eller som befinner seg på nevnte steder. Dersom informasjon av betydning som bevis er lagret på digitale lagringsmedier eller sosiale medier, feks ved bruk av mobil, pc og annet IKT-utstyr, omfatter beslutningen også det aktuelle IKT-utstyret, samt eventuelle kontoer tilknyttet sosiale medier.

Ransakingen gjennomføres for å sikre bevis/beslaglegge gjenstander.

Beslutningen gjelder til og med 24.06.21.

Underskrevet digitalt
Inger Synnøve Skjeppe Salberg (ISK006) 23.06.2021

Anm.nr.: 15459285 20722/21-202
Dok.nr.:

21

14,01,58
Side 3

Dok. 00,01 –
Dok. 00,02 –
Dok. 00,03 –
Dok. 08,05,01
Dok. 08,05,02

Avslag om innsyn/utskrift av foran nevnte dokumenter begrunnes med at flere av dokumentene er å anse som "personaliarapport" (00-dokumenter), og at flere av dokumentene inneholder helseopplysninger/personopplysninger om siktede som fornærmede vurderes å ikke ha rettslig interesse i å få utskrift av (08-dokumenter).

Begjæring om innsyn/utskrift er etter dette dels tatt til følge, og dels avslått.

Klagerett
Begjæring om innsyn/utskrift er delvis avslått. Som fornærmet i straffesaken kan du påklage avslaget til overordnet påtalemyndighet, i dette tilfelle til Oslo statsadvokatembeter, og hvor klagefristen er 3 -tre- uker fra herværende underretning om avslaget kom frem til deg. En eventuell klage bes fremsatt via politidistriktet.

Spørsmålet om utskrift kan også begjæres forelagt for retten for avgjørelse, jf. strpl. § 28 syvende ledd og politiregisterforskriften § 27-3 tredje ledd.

Gjennomføringsmåte for innsyn/utskrift av straffesaksdokumenter som er innvilget
Påtaleansvarlig vil snarlig gi politiets lokale straffesakskontor beskjed om at det for de innvilgede dokumenter skal opprettes et skriftlig dokumentsett for deg, og som kan hentes ved Lillestrøm politistasjon etter nærmere beskjed gitt til deg.

Straffesaksdokumenter må ikke kopieres til annet enn eget bruk uten politiets tillatelse, og straffesaksdokumenter må ikke overleveres til andre.

Saksbehandlingstid
Straffepeossloven fastlegger ingen frist for behandling av innsynskrav i straffesaker. Videre kommer ikke forvaltningsloven, herunder dens § 11 a om saksbehandlingstid, direkte til anvendelse for påtalemyndighetens behandling av krav om innsyn/utskrift i medhold av straffeprosessloven § 28, jf. forvaltningsloven § 4 første ledd bokstav b.

Det er likevel utvilsomt at saksbehandlingstiden for din begjæring om innsyn/utskrift har vært for lang i herværende sak. Politiet beklager saksbehandlingstiden og de ulemper dette har medført for deg. Vi beklager også at du ikke på et tidligere tidspunkt har mottatt noen skriftlig foreløpig underretning om antatt saksbehandlingstid.

***

Med hilsen
Olav Rynning Veum
Politiadvokat

platform.altinn.no

DEL 6: SAKEN OVERFØRES TIL LILLESTRØM · SYSTEMSVIKT

Arrestasjon avlyses | Bevis treneres | Gunerius Bakke-koblingen

14:29

196

LM **Lena Marthinsen** 14:13
Til: post.ost@politiet.no og 1 til... >

Ingen tilbakemelding på 3.5 år fra politijurist i Lillestrøm vedr innsyn i dokumenter- saksnr.15459285

Hei.

Mitt navn er Lena Marthinsen født [redacted]

Jeg henvender meg igjen etter utallige tidligere henvendelser til Lillestrøm Politi - Politijurist Olav Rynning Veum. Jeg har forsøkt i 3.5 år og bedt om innsyn i sak nr 15459285- vold/voldtekt i nær relasjon. Det var Ski politi som opprettet sak etter siste voldtekt/vold 5.juni 2021 uten engang ha snakket med meg. Ahus var de som kontaktet Ski politi uten min viten.
Jeg ble spurt fra Ahus om jeg ønsket/ville anmelde min forlovede/samboer, noe jeg svarte nei til pga redsel/fare for livet videre.

Det var Ski politi som tok ut tiltale og begjærte varetektsfengsling ved etterforsker Ida Húltmann i sammarbeide med ski sine jurister etter å ha gått gjennom min mobil- alle bevis de fant-mer enn gode nok slik Etterforsker Ida Húltmann fortalte meg når jeg skulle hente min mobil på slutten av dagen hos Ski politi- Ida Húltmann.

Jeg fikk beskjed at x'Voldsutøver Per Kristian Alvestad ville bli arrestert nå-juristene satt oppe å var klare for å be Kristiansund politi arrestere P.K.A siden det var der han var på sitt landsted- han reiste oppover 21.juni 2021 på sitt feriested. Jeg fikk grått meg til 1 dags utsettelse på arrestasjonen pga yngste sønnen til voldsutøver bodde hjemme og som var blitt satt opp av sin far- jeg var derfor ikke trygg og ønsket derfor 1 dag utsettelse slik at jeg kunne pakke noen klær og flytte/bo/være et annet sted når pågripelsen skulle finne sted.

Ida Húltmann fortalte meg at de ikke kunne utsette arrestasjonen da dette var en svært alvorlig sak.
Ida Húltmann sa « politiet må fortest mulig opp på hans landsted før voldsutøveren fjerner alle bevis»
Hun sa også « jeg tror ikke du forstår hvor farlig denne mannen er»- jeg svarte « det er akkurat det jeg vet og siden far i tillegg hadde satt opp sin yngste sønn opp imot meg, så fryktet jeg for livet mitt og evt reaksjonen som yngste sønnen muligens ville vise til om arrestasjon ville blitt den dagen.

Jeg gråt - var livredd og det forsto Ida Húltmann og fikk derfor utsatt arrestasjonen til neste morgen.

Saken blir overført den morgen til Lillestrøm politi ved Sara Bjonge og Politijuristen Olav Rynning Veum.

Sara Bjonge ringer meg den morgenen å hun går ikke til arrestasjon. Sara Bjonge med politijurist Olav Rynning trenerer og ødelegger de alvorlige bevisene på hans landsted ved å kjemisk rense/ vaske ned hytte og den ulovlige hyttebilen han brukte/kjørte med I Kristiansund- han brukte falske kopierte bilskilt fra den opprinnelige bilen han brukte til daglig- samme type bil Susuzki. Politiet i Kristiansund var å klippet av de falske skiltene på hyttebilen hans mens saken/ etterforskningen pågikk juni/juli. Tror ikke han er blitt straffet for dette heller.!!

I 3.5 år har jeg forsøkt få innsyn i saken uten fortsatt hell eller svar fra politijuristen Olav Rynning Veum- Lillestrøm og til dags dato fortsatt ingen tilbakemelding.

Det er blitt sendt fra Ski politistasjon mail til Olav Rynning Veum ved 2 tilfeller mht at jeg skal få innsyn i saken. Senest i dag i samtale med Ski politi er/blir det sendt purring til Olav Rynning Veum vedr gi meg innsynsrett som jeg har krav på.

Saken min ble ikke etterforsket fra Lillestrøm politi ved Sara Bjonge som sluttet i politiet sept 2024.

SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

SAK NR 14204294 17/25-123

LENA MARTHINSEN ANMELDER TJENESTEPERSONER VED ØST POLITIDISTRIKT FOR TJENESTEFEIL VED BEVISST OG URIKTIG HÅNDTERING UNDER ETTERFORSKNING AV EN STRAFFESAK

Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder anmeldelse av etterforskere og påtaleansvarliges håndtering av en straffesak hvor melder var fornærmet. Det er anført at politiet bevisst flyttet saken og ønsket at den skulle henlegges, samt at etterforskningen var mangelfull.

Spesialenheten iverksetter ikke etterforskning. Det er lagt avgjørende vekt på at henleggelsen er undergitt en to-instans behandling i påtalemyndigheten etter at den ble påklaget. En vurdering av påtaleskjønnet ved henleggelse ligger som utgangspunkt utenfor Spesialenhetens mandat. En gjennomgang av saken tilsa at det var lite sannsynlig at den var etterforsket på en måte som tilsier straffansvar for de involverte.

Anmeldelsen

I e-post av 8. januar inngav Lena Marthinsen anmeldelse til Spesialenheten for politisaker. Anmeldelsen omhandlet en straffesak hvor hun selv var fornærmet og var rettet mot etterforskere og politijurister som hadde hatt befatning med saken. Hun nevnte særskilt etterforsker Sara Bjonge og politijurist Olav Rynning Veum, men den angikk også flere. Straffesaken hvor hun var fornærmet omhandlet hennes samboer Per Kristian Alvestad, og angikk overgrep og vold fra ham overfor Marthinsen. Spesialenheten oppfatter anmeldelsen slik at det bevisst ble foretatt en overflytting av saken for at den skulle henlegges grunnet en kobling mellom politiet og Alvestad. Videre at straffesaken under enhver omstendighet ble uriktig og uforsvarlig håndtert av etterforskningsledelsen.

Spesialenhetens undersøkelser og nærmere om sakens faktum

Spesialenheten har innhentet straffesak med anmeldelsesnummer 15459285 fra Øst politidistrikt, som er den aktuelle saken Marthinsen refererer til i anmeldelsen.

Spesialenheten har vurdert involveringen til de navngitte tjenestepersoner og øvrige involverte da det er angitt en del personer uten fullstendig navn. Saken her er da registrert generelt overfor alle tjenestepersoner ved Øst politidistrikt som var involvert i straffesaken.

Underskrevet digitalt
Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 04.04.2025


01:13
97
SV: Nytt funn av brukt kondom
utenfor bobil igår kveld tirsdag
2/11-2021
God dag.
All den tid kan ikke jeg se at dette objektivt kan knyttes til hverken siktede i saken eller en direkte henvendelse til deg som person som kan ansees som et straffbart forhold, kan du kaste dette.
Med vennlig hilsen
Sara Bjonge
[redacted]
Sendt: onsdag 3. november 2021 10:44
Til: Sara Bjonge <sara.bjonge@politiet.no>; Advokat Miren Gundersen K. Miren K. gunsersen <miren.k.gundersen@folloadvokatene.no>; Marek Zurawski <marek.zurawski@politiet.no>
Emne: Nytt funn av brukt kondom utenfor bobil igår kveld tirsdag 2/11-2021
Hei.
Sender over bilder/video fra igjen brukt kondom som lå utenfor bobilen igår kveld. Tatt vare på denne også og puttet i plastpose- lagt i fryseboksen. Skal jeg levere dette til etterforsker/ politet eller kaste disse ?
Mvh Lena Marthinsen

DEL 7: HENLEGGELSE OG KLAGE

Henleggelse på bevisets stilling | Klage fra FolloAdvokatene | 2022

informasjonen i sendingen er i et slikt tilfelle ulovlig.

POLITIET

Advokat Miaén Kliland GUNDERSEN
Folloadvokatene
Postboks 533
1401 SKI

Deres referanse	*Vår referanse* 15459285 20722/21-202	*Dato* 26.05.2022
Forholdets art Mishandling i nære relasjoner, med kroppskrenkelse	*Etterforsker* Bjørge, Sara	
Saken er registrert med FEE: Seksuallovbrudd og vold og seksuallovbrudd mot barn	*Påtaleansvarlig jurist* Veum, Olav Rynning	
Gjerningsdato 14.06.2021	*Gjerningssted* Storetveien 4	*Din rolle i saken* Bistandsadvokat

Underretning til klager

Anmeldte nr. 1: [redacted]
25.05.2022

De underrettes om at mistenktes forhold er henlagt etter bevisets stilling.

Henleggelsen kan påklages til nærmeste overordnede påtalemyndighet (statsadvokaten i distriktet/riksadvokaten). Fristen for å klage er tre uker fra denne underretningen kom frem til dem. Klage skal sendes om politidistriktet.

Dersom anmeldte må anses som siktet i saken, kan henleggelsen normalt ikke omgjøres av overordnet påtalemyndighet når det har gått mer enn 3 måneder etter at beslutningen om henleggelse ble fattet, jf. Straffeprosessloven par. 75, annet ledd.

De har anledning til å reise privat straffesak ved domstolene etter straffeprosessloven par. 402. Slik sak må i tilfelle være reist innen de frister som fremgår av straffeprosessloven par. 403 m.v. I alminnelighet er fristen 6 måneder etter at den påtaleberettigede er kommet til kunnskap om den straffbare handlingen og om hvem som har forøvet den, eventuelt senest 1 måned etter at de har fått denne meldingen.

En advokat kan gi nærmere veiledning dersom slik sak ønskes overveid.

Med hilsen
Øst politidistrikt

Dette er et systemgenerert brev fra politiets saksbehandlingssystem.

Øst politidistrikt
Post: Postboks 3390, 1402 SKI
Tel: 64993000 Faks: 64999500
E-post: post.ost@politiet.no

14,01,02

POLITIET

Follo og Nordre Østfold tingrett
Postboks 64
1401 Ski

Deres referanse	*Vår referanse*	*Dato*	*Dok.nr.*
	15459285 20722/21-202	24.06.2021	

[redacted] – anmodning om forsvareroppnevning for siktede på etterforskningsstadiet – straffesak 15459285

I medhold av straffeprosessloven § 100 annet ledd fremsetter politiet anmodning om at det oppnevnes forsvarer på etterforskningsstadiet for:

[redacted]

som har status som siktet i straffesak 15459285 – kodet som overtredelse av straffeloven § 282 med kroppskrenkelse.

Siktede har slik straffeprosessuell status idet han 23.06.2021 er besluttet pågrepet, jf. dok. 03,01. Det presiseres at politiet, etter en ny og konkret vurdering 24.06.2021, har besluttet at siktede skal innkalles til avhør på vanlig måte – dvs. han ikke skal pågripes. Siktedes straffeprosessuelle status forblir likevel den samme.

Anmeldelse i saken er opprettet av politiet, det vises til anmeldelsen i dok. 02,01 for sakens bakgrunn og hvordan politiet fikk kunnskap om saken og dens omstendigheter. Fornærmede Lena Marthinsen f. 21.06.1962 har vært i politiavhør 22.06.2021. Avhøret av fornærmede er per 24.06.2021 ikke gjennomlest og vedtatt, og følger således ikke saksoversendelsen til tingretten. Avhører har imidlertid i dok. 05,03 opprettet et sammendrag fra fornærmedes forklaring slik den står per 24.06.2021. Det vises således til sammendraget i dok. 05,03 for fornærmedes forklaring om samlivet med siktede og konkrete hendelser.

Politiet viser dessuten til egenrapport fra etterforsker i dok. 05,01 om telefonsamtaler med fornærmede som ble gjennomført i løpet av uke 24. Avslutningsvis viser politiet til illustrasjonsmapper i dok. 09,01 og dok. 09,02.

Høyesterett har ved å legge betydelig vekt på sakens alvor åpnet for at det oftere enn før må oppnevnes forsvarer etter § 100 annet ledd. Det skal tas en helhetsvurdering hvor sakens alvor har stor betydning i vurderingen. Saken er alvorlig dersom det er realistisk mulighet for ubetinget fengsel i 1-2 måneder. Politiet viser til kjennelse inntatt i HR-2018-00946-U med henvisninger.

Godkjent digitalt
Olav Rynning Veum (ORV001) 24.06.2021

Øst politidistrikt

Post: Postboks 3390, 1402 SKI
Tel: 64993000 Faks: 64999500
E-post: post.ost@politiet.no

14,01,

From: Olav Rynning Veum
Sent: Thu, 10 Mar 2022 11:10:58 +0100
To: 'miren.k.gundersen@folloadvokatene.no'
Subject: Fra Øst pd.: vedr. saksdokumenter 15459285 - fornærmede Lena Marthinsen

Hei,

Straffesak **15459285** (mishandling i nære relasjoner) ble henlagt på bevisets stilling 03.03.2022. Fornærmede Lena Marthinsen [redacted] har fått beskjed om henleggelsen via bistandsadvokat, slik politiet også anmodet om i underretningsbrev sendt bistandsadvokaten via Altinn (dok. 14,01,12.).

I e-post til etterforsker Sara Bjonge av 09.03.2022 har Marthinsen opplyst at hun fikk beskjed om henleggelsen den 08.03.2022. Klagefristen for Marthinsen utløper således tirsdag 29.03.2022. Lena Marthinsen har til etterforsker meddelt at hun ønsker innsyn i saksdokumentene, samt en begrunnelse for henleggelsen. Etterforsker har meldt tilbake til Marthinsen at hun har tilgang til saksdokumentene gjennom sin bistandsadvokat.

Som påtaleansvarlig for saken oversender jeg bistandsadvokaten komplette saksdokumenter i Altinn den 10.03.2022 for evt. gjennomgang med Marthinsen. Hva gjelder begrunnelse for henleggelsen, viser jeg til underretningsbrev i dok. 14,01,12. Underretningen oppfyller de formelle krav som oppstilles i påtaleinstruksen § 17-2.

Dette til orientering.

mvh

Olav Rynning Veum
Politiadvokat 2

Øst politidistrikt
FP-SO avsnitt Nord

Telefon: 64997276
Mobil:
E-post: Olav.Rynning.Veum@politiet.no
www.politiet.no

14,01,16

From: Mirén K. Gundersen <miren.k.gundersen@folloadvokatene.no>
Sent: Wed, 12 Jan 2022 15:10:20 +0100
To: Olav Rynning Veum
Subject: Etterforskningsskritt i sak 15459285

Hei igjen
Det vises til mottatte saksdokumenter i deres sak 15459285 og hvor sakens dokumenter ble frigitt for undertegnede kun kort tid før jul. Undertegnede er bistandsadvokat for fornærmede.
Det ble oppgitt at eventuelle ytterligere etterforskningsskritt skulle stiles til deg som rette vedkommende. Undertegnede har underveis hatt kontakt og anmodet etterforsker Bjonge gjentatte ganger om etterforskningsskritt og vitneavhør, uten at dette kan ses å være tilstrekkelig fulgt opp. Det vises til tidligere oversendelser og avhør i saken.

Ved gjennomgang kan det fremdeles ikke ses at det er foretatt vitneavhør av partenes nærmeste nabo, [redacted] og som det er anmodet om gjentatte ganger. Dette antas å være vitne som både skal ha hørt og gjort seg observasjoner, samt egne refleksjoner om forholdet mellom partene. Dette er blitt meddelt å være et viktig vitne helt fra første forklaring ble avgitt av fornærmede i juni, og således også som det vitnet som direkte forårsaket at etterforskningen ble overført fra Ski og til Lillestrøm (da [redacted] jobber som etterforsker ved Ski politistasjon). Det oppfattes som påfallende at denne vitneforklaring enda ikke er foretatt og det anmodes på det sterkeste om at dette gjennomføres med det første.
Det anmodes videre om at fastlegen [redacted] avhøres for sin kjennskap til vold, overgrep og skader opp mot hva fornærmede har beskrevet og til skaders utvikling gjennom høsten.
Til sist anmodes det om at det foretas vitneavhør av [redacted] som skal ha hatt kjennskap til fornærmede over lengre tid, og kan opplyse om hvordan hun har hatt det i forholdet med siktede og hvordan hun har blitt påvirket av dette.

Deres snarlige tilbakemelding imøteses.

Med vennlig hilsen

Mirén Kliland Gundersen (bistandsadvokat)
Advokat

Folloadvokatene
Postboks 533, 1401 Ski
tlf 64 85 88 94

Denne e-posten er kun beregnet for den personen den er rettet til. I tilfelle feiloverføring/feilsending bes De vennligst tilintetgjøre e-posten og eventuelle vedlegg og kontakte avsender pr e-post eller ringe 64 85 88 90. Enhver bruk av informasjonen i sendingen er i et slikt tilfelle ulovlig.

14,01,04

SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

Lena Marthinsen
Sandbakken 16, leil. H0101
1900 FETSUND

Deres referanse	*Vår referanse*	*Dato*	*Dok.nr.*
	14204294 17/25-123	9. mars 2026	

Vedrørende anmodning at forfølgningen av en straffesak tas opp på ny

Spesialenheten har mottatt og gjennomgått ditt skriv av 3. februar 2026.

Som det fremgår av Spesialenhetens vedtak av 4. april 2025, som ikke ble påklaget, ligger det utenfor Spesialenhetens mandat å fungere som en ytterligere klageinstans hva gjelder politiet og påtalemyndighetens saksbehandling.

Anmeldelsen ble henlagt, da det ikke ble funnet grunn til å iverksette etterforsking.

En kan ikke se at skrivet inneholder ny informasjon som tilsier en annen vurdering. Som det fremgår av vedtaket har Spesialenheten hatt politiets versjon av den aktuelle straffesaken tilgjengelig ved avgjørelsen.

Med hilsen
André Lillehovde van der Eynden
advokat på vegne

Godkjent digitalt
André Lillehovde van der Eynden (ALE026) 09.03.2026

Spesialenheten for politisaker

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR
Tel: 62556100 Faks:
E-post: post@spesialenheten.no

DEL 8: SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

Påtalevedtak 4. april 2025 | Avslag på gjenåpning 9. mars 2026

SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

SAK NR 14204294 17/25-123

LENA MARTHINSEN ANMELDER TJENESTEPERSONER VED ØST POLITIDISTRIKT FOR TJENESTEFEIL VED BEVISST OG URIKTIG HÅNDTERING UNDER ETTERFORSKNING AV EN STRAFFESAK

Sammendrag og konklusjon
Saken gjelder anmeldelse av etterforskere og påtaleansvarliges håndtering av en straffesak hvor melder var fornærmet. Det er anført at politiet bevisst flyttet saken og ønsket at den skulle henlegges, samt at etterforskningen var mangelfull.

Spesialenheten iverksetter ikke etterforskning. Det er lagt avgjørende vekt på at henleggelsen er undergitt en to-instans behandling i påtalemyndigheten etter at den ble påklaget. En vurdering av påtaleskjønnet ved henleggelse ligger som utgangspunkt utenfor Spesialenhetens mandat. En gjennomgang av saken tilsa at det var lite sannsynlig at den var etterforsket på en måte som tilsier straffansvar for de involverte.

Anmeldelsen
I e-post av 8. januar inngav Lena Marthinsen anmeldelse til Spesialenheten for politisaker. Anmeldelsen omhandlet en straffesak hvor hun selv var fornærmet og var rettet mot etterforskere og politijurister som hadde hatt befatning med saken. Hun nevnte særskilt etterforsker Sara Bjonge og politijurist Olav Rynning Veum, men den angikk også flere. Straffesaken hvor hun var fornærmet omhandlet hennes samboer [redacted] og angikk overgrep og vold fra ham overfor Marthinsen. Spesialenheten oppfatter anmeldelsen slik at det bevisst ble foretatt en overflytting av saken for at den skulle henlegges grunnet en kobling mellom politiet og Alvestad. Videre at straffesaken under enhver omstendighet ble uriktig og uforsvarlig håndtert av etterforskningsledelsen.

Spesialenhetens undersøkelser og nærmere om sakens faktum
Spesialenheten har innhentet straffesak med anmeldelsesnummer 15459285 fra Øst politidistrikt, som er den aktuelle saken Marthinsen refererer til i anmeldelsen.

Spesialenheten har vurdert involveringen til de navngitte tjenestepersoner og øvrige involverte da det er angitt en del personer uten fullstendig navn. Saken her er da registrert generelt overfor alle tjenestepersoner ved Øst politidistrikt som var involvert i straffesaken.

Underskrevet digitalt
Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 04.04.2025

Spesialenheten for politisaker

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR
Tel: 62556100 Faks: 62556102
E-post: post@spesialenheten.no

Det fremgår av saken at den ble etterforsket fra inngivelse av anmeldelse 14. juni 2021 frem til henleggelse 25. mai 2022. Saken ble etterforsket av Øst politidistrikt, med bistand fra Møre og Romsdal politidistrikt. Det ble foretatt over 15 vitneavhør, 3 avhør av fornærmede og flere avhør av siktede. Politiet innhentet helseopplysninger og gjorde ulike kriminaltekniske undersøkelser, for å nevne noe.

Henleggelsen av saken ble påklaget og behandlet av Oslo statsadvokatembeter, som opprettholdt henleggelsen i påtegning av 3. mars 2022, hvor det fremgår:

> *"Beviskravet i straffesaker er strengt. For å ta ut tiltale må påtalemyndigheten være overbevist om at både de objektive og de subjektive vilkår for straff er til stede, og være av den oppfatning at straffeskylden kan bevises i retten. Ved vurderingen skal påtalemyndigheten legge til grunn det samme beviskrav som domstolene gjør for å avsi fellende dom.*
>
> *På bakgrunn at det som fremkommer i saksdokumentene konstaterer statsadvokaten at fornærmede og siktede har hatt et turbulent forhold hvor det også skal ha vært fysiske konfrontasjoner mellom partene.*
>
> *Det er imidlertid uklarheter om foranledningen til disse situasjonene og hva det fysiske har bestått i.*
>
> *Vitneforklaringene i saken spriker og gir ikke et entydig bilde av hvordan situasjonen mellom partene har vært.*
>
> *Slik bevisene ligger an i denne saken har statsadvokaten kommet til at det strenge beviskravet ikke er oppfylt. En kan ikke se at ytterligere etterforskning vil kunne endre denne vurdering."*

Spesialenhetens vurdering
Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Etter straffeprosessloven § 224 foretas etterforsking når det som følge av anmeldelse eller andre omstendigheter er rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold som forfølges av det offentlige. Ved bedømmelsen av om det er rimelig grunn til å iverksette etterforsking, vil et sentralt moment være sannsynligheten for at det har funnet sted en eller flere straffbare handlinger. Videre skal det foretas en konkret saklighetsvurdering og ikke tas utenforliggende hensyn, jf. Riksadvokatens rundskriv nr. 3/1999.

Spesialenheten har vurdert om det foreligger forhold som tilsier at politiet og påtalemyndighetens håndtering av etterforskningen har slike feil eller mangler at grensen for straffbar tjenestefeil passeres. Til eksempel er skyldkravet grov uaktsomhet etter straffeloven § 172, noe som krever at handlingen er "svært klanderverdig og det er grunnlag for sterk bebreidelse", jf. straffeloven § 23 annet ledd.

Generelt bemerkes at kvalitetssikring av politiets og påtalemyndighetens saksbehandling som utgangspunkt ligger utenfor Spesialenhetens mandat.

Underskrevet digitalt
Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 04.04.2025

Det er politi- og påtalemyndighetens oppgave å vurdere om en sak skal tas opp til etterforsking, hvilke etterforskingsmessige ressurser som skal brukes på den enkelte sak og foreta den skjønnsmessige vurdering av om en sak skal henlegges.

Politiets henleggelser kan og må påklages til statsadvokaten. Dette er også gjort i dette tilfelle og Oslo statsadvokatembeter har opprettholdt henleggelsen etter an vurdering av sakens bevis.

Ut fra to-instans vurderingen som er gjort av påtalemyndigheten i saken, og slik etterforskningen fremstår for øvrig, anser Spesialenheten det som svært lite sannsynlig at involverte tjenestepersoner har utvist handlinger som innebærer straffansvar ved sakens behandling.

Øvrige relevante momenter som proporsjonalitet og saklighet tilsier ikke en annen vurdering.

Vedtak
Saken henlegges med den begrunnelse at det ikke er rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold, jf. straffeprosessloven § 224 første ledd.

Lena Marthinsen underrettes om vedtaket.

Kopi av vedtaket oversendes Politimesteren i Øst politidistrikt til orientering.

Saken er avgjort med delegert påtalekompetanse fra Sjefen for Spesialenheten, jf. påtaleinstruksen § 34-3 annet ledd, jf. første ledd.

Spesialenheten for politisaker, 4. april 2025
Andrè Lillehovde van der Eynden
advokat på verv

Underskrevet digitalt
Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 04.04.2025

SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

L
S 01
1

Deres referanse	*Vår referanse*	*Dato*	*Dok.nr.*
	14204294 17/25-123	9. mars 2026	

Vedrørende anmodning at forfølgningen av en straffesak tas opp på ny

Spesialenheten har mottatt og gjennomgått ditt skriv av 3. februar 2026.

Som det fremgår av Spesialenhetens vedtak av 4. april 2025, som ikke ble påklaget, ligger det utenfor Spesialenhetens mandat å fungere som en ytterligere klageinstans hva gjelder politiet og påtalemyndighetens saksbehandling.

Anmeldelsen ble henlagt, da det ikke ble funnet grunn til å iverksette etterforsking.

En kan ikke se at skrivet inneholder ny informasjon som tilsier en annen vurdering. Som det fremgår av vedtaket har Spesialenheten hatt politiets versjon av den aktuelle straffesaken tilgjengelig ved avgjørelsen.

Med hilsen
Andrè Lillehovde van der Eynden
advokat på verv

Godkjent digitalt
Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 09.03.2026

Spesialenheten for politisaker

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR
Tel: 62556100 Faks:
E-post: post@spesialenheten.no

DEL 9: ANMODNINGER OM GJENÅPNING

Avocado Advokater | Innlandet politidistrikt | 2024

Innlandet politidistrikt
til: politiadvokat Håvard Hopperstad Hildeskor

Oslo, 07. juni 2024

Deres saksnr.: 15459285

ANMODNING OM GJENÅPNING AV STRAFFESAK 15459285

Jeg er blitt kontaktet av Lena Marthinsen, født 210662-47667 som ønsker min bistand i denne saken.

Saken ble den gang etterforsket men henlagt.

Hovedårsaken til at denne saken ble henlagt er at den ble flyttet fra Ski politistasjon og til Lillestrøm politistasjon. Dette på bakgrunn av at etterforsker i saken Sara Bjonge ved Lillestrøm politistasjon ikke trodde på fornærmede sin forklaring, det vil si at hun generelt sett ikke trodde på fornærmede.

Det er også verdt å merke seg at fornærmede ikke har blitt tiltalt for falsk forklaring i saken og det er dermed et paradoks at saken er blitt henlagt. Politiet må dermed ha trodd på hennes forklaring.

For oss fremstår det som helt klart at fornærmede snakker sant i denne saken, hennes forklaring endrer seg ikke og hun forklarer det samme hver gang vi gjennomgår saken i detalj.

Det er ikke opplyst hvorfor saken ble flyttet fra Ski til Lillestrøm. Det angivelige årsaksforholdet til dette er at [redacted] som er nabo til [redacted] er politi ved Ski politistasjon. Det bes om en nærmere redegjørelse på akkurat dette punktet.

Saken burde i det hele tatt ikke vært flyttet, men skjermet for [redacted] slik at etterforskningen ble utført av Ski politistasjon. Om [redacted] var årsaken til at saken ble flyttet, så er Lillestrøm fortsatt samme distrikt som Ski. I så fall et argument som ikke er tilfredsstillende.

Gjerningsstedet er [redacted] som hører til Ski politistasjon.

Avocado Advokater as, Fridtjof Nansens plass 4, NO 0160 Oslo, tel +47 22 98 00 00, faks +47 22 98 00 01
org.nr. 898 083 632, klientkonto 9497 05 48224, driftskonto 9497 05 46191, avocado.no

Funnet i postkassen Stjernemerket

SS **sara.bjonge@politiet.no Sara..** 24.05.2022
Til: Lena Kopi til: Olav, Gunhild >

SV: Søker om besøksforbud vedr. [redacted]

Hei igjen Lena.

Det stemmer at saken er endelig avgjort. Det har gått ut brev til deg om dette den 20.05.22, med informasjon om at statsadvokaten har opprettholdt henleggelsen av saken. I den forstand har [redacted] rett i sine uttalelser.

Vedrørende besøksforbud mot din person, er det politiadvokat Veum som må ta stilling til dette. Han står på kopi på denne epost.

Vedrørende besøksforbud mot dine sønner, må disse selv begjære dette, da de er over 18 år og myndige. De må også begrunne hva som gjør at de mener at et besøksforbud er påkrevet for unngå et eller fler av de punkter listet opp under (hentet fra lovdata – straffeprosesslovens § 222)

§ 222 a.

Påtalemyndigheten kan nedlegge besøksforbud dersom det er grunn til å tro at en person ellers vil
a. begå en straffbar handling overfor en annen person,
b. forfølge en annen person,
c. på annet vis krenke en annens fred, eller
d. begå ordensforstyrrelser som er særlig belastende for en annen person.

Slikt forbud kan også nedlegges til beskyttelse for en nærmere avgrenset krets av personer. Forbudet kan nedlegges dersom den som forbudet skal beskytte, har begjært det, eller allmenne hensyn krever det. § 170 a gjelder tilsvarende.[1]

Angående oppgjør av bo og midler må dere enten snakke sammen, eller ta dette via advokater. Den biten er sivilrettslig, og politiet har ingen mulighet til å bistå i dette.

DEL 10: ØVRIG DOKUMENTASJON

Ransaking | Innsyn | Korrespondanse

Øst politidistrikt

04 Ransaking - beslag - heftelse

Anm.nr.	Dok. nr.
15459285	
Sidenr. 1 av 1	
Dato / Kl. 28.11.2025 12:58	

Sak

Anmeldt forhold
Mishandling i nære relasjoner med kroppskrenkelse

Fra dato	Kl	Til dato	Kl	Gjerningskommune
14.06.2021	00:00	05.06.2021	00:00	NORDRE FOLLO

Gjerningsadresse
Storsteinen 4, 1405 LANGHUS

Dokumenter

Dokumentnr.	Dokumenttittel	Dato	Skrevet av
04,01	Rapport om ransaking/beslag - 2021 / 5443 - 202 - Klær innlevert av fornærmede	14.06.2021	Politioverbetjent Katy May Carpenter
04,02	Rapport om ransaking/beslag - 2021 / 5817 - 202 - Fornærmede Lena Marthinsen	23.06.2021	Politibetjent Ida Hultmann
04,03	Utkvittering - Fornærmet Lena Marthinsen	23.06.2021	Politibetjent Ida Hultmann
04,04	Signert utkvittering fra fornærmede Lena Marthinsen 23.06.21	24.06.2021	Politibetjent Ida Hultmann
04,05	Utkvittering - Fornærmet Lena Marthinsen	24.05.2022	Politioverbetjent Sara Bjonge
04,06	Utkvittering	24.05.2022	Politioverbetjent Sara Bjonge
04,07	Utkvittering beslag - Marthinsen	08.06.2022	Politibetjent Knut Øyvind Kosi

Tillit og man skal vel stole 100% på sin bistandsadvokat. Miren Gundersen tidlig fortalte meg at hun hadde bedt at saken/etterforskningen skulle holdes lukket. Jeg måtte be hun forklare hva dette gikk ut på, da jeg aldri før hadde noen erfaring med dette. Hun sa « jeg har valgt holde saken lukket som er til ditt beste for deg Lena Marthinsen. Jeg spurte hva det innebar- hun sa at hun kunne ikke fortelle meg om hva som ble fortalt i avhørene fra noen, men at kun henne fikk innsyn i alle avhør/etterforskningen, men at hun hadde ik lov å informere meg om hva siktede/vitner fortalte. Jeg stolte på min bistands advokat- noe etter loven vi skal være trygge på. Hun møtte meg aldri til møter annet enn 10 min før hvert avhør jeg skulle i.
Det var politiet i ski som opprettet sak samt etterforsket saken og fant nok bevis til at ski politi tok ut tiltale med begjæring om 4 uker varetekt fengsel. Den morgenen [redacted] min nå x' forlovede skulle arresteres, blir saken den morgenen overflyttet til Lillestrøm politi.- grunnen har jeg samt min privatetterforsker og ny advokat ennå ikke fått vite.!!
Etterforskningen startet i juni 2021. Lillestrøm overtok og Sara Bjonge ble etterforskeren på min sak. Hun arresterte ikke min x'hen slik ski politi skulle den morgenen. Ski politi var særdeles nøye med etterforskingen og de sa at alle de bevisene jeg hadde, var mer enn sikre nok til at de tok ut tiltale. Ski

06:51

Røntgen

Bøleråsen Legesenter
Klinikk

Avsluttet
Status

Røntgen
Emne

fr. 25 juni 2021

Bøleråsen Legesenter

Røntgen viser to ribbensbrudd i tilheling.
Vedlegger svaret som pdf.

Rtg LM.pdf

Du kan ikke svare på en avsluttet samtale eller beskjed

Hjem | Betalinger | Post | Oppgaver | Kalender

POLITIET

Atle Austad
Rosenborggata 3
0356 OSLO

Deres referanse	*Vår referanse*	*Dato*	*Dok.nr.*
	15459285 20722/21-202	24. august 2021	

Anmodning om oversendelse av journalnotat/pasientjournal

I forbindelse med etterforskning av straffesak som omhandler familievold og voldtekt i samboerforhold, har fornærmede i saken **Lena Marthinsen** f.nr: 210662 47667 ønsket at politiet skal innhente journal fra hennes behandling/samtaler hos deg i perioden 2004-2006.

Det bes om at komplett journal skrives ut og sendes til:

Øst Politidistrikt v/Sara Bjonge
FEE/Seksuallovbrudd - Nord
Postboks 3390
1402 SKI

Viser til vedlagte taushetsfritak underskrevet at fornærmede.

Med hilsen
Sara Bjonge
Politioverbetjent

Godkjent digital
Sara Bjonge (SBJ019) 24.08.202

st politidistrikt

Post: Postboks 3390, 1402 SKI

14,01,23
2

Det vises for øvrig også til informasjon og en rekke e-post med flere ytterligere straffbare forhold sav sjikane/krenkende art som når fornærmede fant tilsynelatende brukt kondom med tilsynelatende sæd liggende utenfor sin dørstokk hhv den 31 oktober og 2 november, og hvor dette ble oversendt deres etterforsker uten at hun ville følge opp dette nærmere. Dette på tidspunkt hvor kontaktforbudet var utløpt og det ble oppfattet både skremmende, ubehagelig og svært påfallende at dette skulle komme på samme tidspunkt som opphør av kontakforbudet samt at mistenkte på samme tid (angivelig ved en glipp) igjen sendte e-poster til fornærmede og som hun oppfattet svært ubehagelig.

Svært mye av informasjon som er oversendt fra fornæremde sin side til etterforsker for vedlegg på saken, er aldri vedlagt saken overhodet.

Det vises til et kort utdrag som vedlegges dette støtteskriv.

Politiets etterforskning anses dessverre som mangelfull og som klart går ut over fornærmede med en feilaktig påtaleavgjørelse som følge.

Til orientering er fornærmede for tiden under behandling både for psykisk helse (PTSD og panikkangst) og for de påførte skader av blant annet fysioterapeut og med behov for videre kartlegging/behandling.

Det anmdoes med dette på det sterkeste om deres endring av påtaleavgjørelse av eget initiativ og for fullføring av sakens etterforskning før ny påtaleavgjørelse fattes. Dersom dette mot formodning ikke etterkommes anmodes det om at innsendt klage, dette støtteskriv med vedlegg samt de resterende av e-poster og meldinger med informasjon som er oversendt deres etterforsker i sakens anledning, vedlegges i saken før denne oversendes statsadvokaten for videre klagebehandling.

Med vennlig hilsen

Mirén K Gundersen

Mirén K. Gundersen
avdvokat

Vedlegg: 24 sider

Folloadvokatene M.N.A
Postboks 533
N-1401 SKI
Besøksadresse: Letovgården
Torget, 4 (oppgang A, 2. etasje)
Telefon: +47 64 85 88 90
Faks: +47 64 85 88 91
Org.nummer: 993 242 439 MVA
Driftskonto: 1100.41.39226
Klientkonto: 1100.41.39234
Nettsted: www.folloadvokatene.no
E-post: mirén.gundersen@folloadvokatene.no