EGIL KLUBBEN:



JORDSKIFTE-DOMMEN

DOKUMENTASJON

Til **Ulvik 30.06.2026**

Alle det vedkjem

Voldgiftsdommen av 22. oktober 1943 er det dokumenterte rettslege utgangspunktet for eiendomsrett til Bergovegen i dag på gnr. 60 bnr.1.

Hardanger tingrett si behandling av den tinglyste voldgiftsdommen i orskurden av 18.10.2017

Ved orskurd av **18.10.2017** i sak **17-158331TVI-HARD** gav Hardanger tingrett Ulvik herad medhald i krav om mellombels åtgjerd. Egil Klubben vart pålagd å fjerne alle sperringar av Bergovegen, og Ulvik herad fekk rett til sjølv å fjerne sperringane dersom pålegget ikkje vart etterkome.

Orskurden vart avsagd **utan at Egil Klubben på førehand fekk kjennskap til kravet eller høve til å uttale seg**. Retten viser uttrykkeleg til tvistelova § 32-7 andre ledd og skriv at avgjerda vart teken utan føregåande munnleg forhandling og utan at saksøkte hadde fått kjennskap til kravet om mellombels åtgjerd.

Ulvik herad bygde kravet sitt mellom anna på:

- den tinglyste voldgiftsdommen av 22.10.1943,
- «Semja» frå 1954,
- vedtak sak 66/1960,
- ekspropriasjonsskjønnet,
- overskjønnet,
- kommunen si overtaking av vedlikehaldet i 1964,
- og andre dokument kommunen meinte dokumenterte eigarskap.

Retten hadde såleis den tinglyste voldgiftsdommen som ein del av saksgrunnlaget.

Samtidig inneheld orskurden **inga rettsleg vurdering av den tinglyste voldgiftsdommen**. Retten tok ikkje uttrykkeleg stilling til den rettslege betydninga av den tinglyste voldgiftsdommen:

- kva rettsverknad den tinglyste voldgiftsdommen frå 1943 har,
- om voldgiftsdommen framleis er bindande,
- om han er sett til side,
- eller kva rettsleg grunnlag som eventuelt har erstatta den tinglyste rettstilstanden.

Retten byggjer i staden avgjerda på tvistelova sine reglar om mellombels åtgjerd og vurderer at det er tilstrekkeleg sannsynleggjort at Bergovegen må haldast open av omsyn til dei som bur langs vegen, kommunale tenester og naudetatar.

Den tinglyste voldgiftsdommen frå 1943 regulerer samstundes, etter sitt innhald, bruksrettane til Bergovegen, kven som har rett til å nytte vegen og på kva vilkår. Voldgiftsdommen var ein del av det dokumentgrunnlaget kommunen sjølv la fram, men retten drøfta ikkje kva rettsleg betydning denne hadde ved vurderinga av kravet.

Det dokumenterte faktum er derfor at Hardanger tingrett gav Ulvik herad medhald i krav om mellombels åtgjerd og påla Egil Klubben å fjerne sperringane, utan at orskurden inneheld ei uttrykkeleg rettsleg vurdering av den tinglyste voldgiftsdommen frå 1943 eller av kva rettsleg betydning denne hadde for spørsmålet om bruken av Bergovegen.

Dette er eit sentralt dokumentert forhold i saka, fordi den tinglyste voldgiftsdommen inngjekk i saksgrunnlaget, medan retten si avgjerd utelukkande byggjer på vilkåra for mellombels åtgjerd etter tvistelova.

Sakens kjerne – den tinglyste reguleringa av Bergovegen og pålegget om å fjerne sperringar

Kjernen i saka er forholdet mellom den tinglyste voldgiftsdommen av 22. oktober 1943 og Hardanger tingrett si orskurd av 18. oktober 2017 om fjerning av sperringar på Bergovegen.

Den tinglyste voldgiftsdommen regulerer bruken av Bergovegen. Dommen fastset kven som har bruksrett til vegen, kva vilkår bruksretten byggjer på, betaling, vedlikehald, kostnadsdeling og bortfall av bruksrett ved manglande oppfylling av dei fastsette vilkåra.

Voldgiftsdommen er tinglyst. Den er dermed ikkje berre eit historisk dokument, men er den registrerte rettstilstanden for eigedomen. Det er denne tinglyste reguleringa som dokumenterer kven som kan bruke vegen og på kva vilkår.

Ved begjæring om mellombels åtgjerd i 2017 bygde Ulvik herad sjølv kravet mellom anna på den tinglyste voldgiftsdommen frå 1943. Voldgiftsdommen var derfor ein del av saksgrunnlaget retten hadde framfor seg.

Likevel avsa Hardanger tingrett orskurd 18.10.2017 der Egil Klubben vart pålagd å fjerne sperringar på Bergovegen. Orskurden vart avsagd utan føregåande munnleg forhandling og utan at Egil Klubben på førehand fekk kjennskap til kravet eller høve til å kome med tilsvar, jf. retten si eiga grunngjeving med tilvising til tvistelova § 32-7 andre ledd.

Retten vurderte vilkåra for mellombels åtgjerd og la til grunn at det var tilstrekkeleg sannsynleggjort at Bergovegen måtte haldast open. Orskurden inneheld derimot inga sjølvstendig rettsleg vurdering av den tinglyste voldgiftsdommen frå 1943.

Retten tok ikkje stilling til:

- kva rettsverknad den tinglyste voldgiftsdommen hadde,
- kven som etter voldgiftsdommen hadde bruksrett til Bergovegen,
- kva vilkår voldgiftsdommen stilte for bruk av vegen,
- om bruksrettar etter voldgiftsdommen var oppfylte eller bortfalne,
- kva rettsgrunnlag som eventuelt hadde endra eller erstatta den tinglyste reguleringa,
- eller korleis eit pålegg om å fjerne sperringar skulle sameinast med den tinglyste rettstilstanden.

Pålegget om å fjerne sperringar gjaldt ikkje berre fysiske hinder. I denne saka var sperrespørsmålet direkte knytt til den tinglyste reguleringa av bruken av Bergovegen. Når den tinglyste voldgiftsdommen regulerer kven som kan bruke vegen og på kva vilkår, får eit rettsleg pålegg om å fjerne sperringar direkte betydning for gjennomføringa av den tinglyste rettstilstanden.

Det dokumenterte faktum er derfor at Ulvik herad bygde begjæringa på den tinglyste voldgiftsdommen, medan retten gav pålegg om fjerning av sperringar utan å drøfte kva rettsleg betydning den tinglyste voldgiftsdommen hadde for bruken av vegen.

Dette er sakens kjerne:

Ein tinglyst voldgiftsdom regulerte bruken av Bergovegen. Ulvik herad bygde saka si mellom anna på denne voldgiftsdommen. Retten påla likevel fjerning av sperringar utan å vurdere den tinglyste voldgiftsdommen som rettsgrunnlag for reguleringa av vegen.

Den vidare analysen må derfor ta utgangspunkt i den dokumenterte rettstilstanden: kva voldgiftsdommen faktisk regulerer, og kva rettsleg grunnlag som eventuelt kan forklare at den tinglyste reguleringa ikkje vart lagt til grunn ved pålegget om å fjerne sperringar.

Samla dokumentert konklusjon

Den dokumentasjonen som er gjennomgått i denne betenkninga viser følgjande:

1. Den tinglyste voldgiftsdommen av 22. oktober 1943 vart tinglyst 27. januar 1944 og regulerer bruken av Bergovegen.
2. Hordaland tingrett legg i kjennelsen av 23. april 2024 til grunn at voldgiftsdommen:
    - aldri er angripen ved ugyldigheitssøksmål,
    - er rettskraftig,
    - er tvangsgrunnlag,
    - og skal anerkjennast og fullbyrdast etter sitt innhald, såframt voldgiftslova § 46 ikkje er til hinder.
3. Den dokumentasjonen som er gjennomgått identifiserer kommunale vedtak, rekneskap, tilskot, overtaking av vedlikehald, ekspropriasjonsskjønn, overskjønn og seinare rettsavgjerder.
4. Den dokumentasjonen som er gjennomgått identifiserer vidare at:
    - søknaden av 06.06.1964 gjaldt overtaking av vedlikehald og forskottering av fylkestilskot,
    - kommunen sjølv seinare omtala vedtaket som kommunalt vedlikehald,
    - kommunen dokumenterte skiljet mellom overtaking til drift/vedlikehald og overtaking til eige,
    - og kommunen opplyste at overskjønnet frå 1961 ikkje vart fullbyrda etter skjønnsprosesslova § 57.
5. Den dokumentasjonen som er gjennomgått identifiserer ikkje:
    - noko dokumentert ugyldigheitssøksmål mot voldgiftsdommen,
    - noko dokumentert avgjerd som kjenner voldgiftsdommen ugyldig,
    - eller noko dokument som dokumenterer at voldgiftsdommen er sletta frå grunnboka.
6. Hardanger tingrett si dom av 02.08.2018 byggjer mellom anna på at det «må ha forelegge avtalar». Hordaland tingrett si kjennelse av 23.04.2024 byggjer på ekspropriasjonsskjønna frå 1960–1961 og kommunalt vedtak frå 1964. Den dokumenterte gjennomgangen viser at desse avgjerdene byggjer på ulike premiss.

Den dokumentasjonen som er gjennomgått identifiserer ikkje dokumenterte forhold som oppfyller dei rettsmidla eller dei innvendingane som voldgiftslova oppstiller i §§ 6, 42, 44 siste ledd, 45 og 46. På grunnlag av den dokumentasjonen som er gjennomgått og dei lovføresegnene som er analyserte i denne betenkninga, er den tinglyste voldgiftsdommen av 22. oktober 1943 den dokumenterte rettstilstanden for eigedoms- og bruksforholda til Bergovegen på gnr. 60 bnr. 1.i Ulvik.

Rettsverknaden etter voldgiftslova § 44 siste ledd

Den dokumentasjonen som er gjennomgått i denne betenkninga viser at den tinglyste voldgiftsdommen av 22. oktober 1943 i seinare rettsavgjerder og kommunale disposisjonar er behandla som om han ikkje lenger bind partane.

Samtidig identifiserer den dokumentasjonen som er gjennomgått ikkje:

- noko dokumentert ugyldigheit av voldgiftsavtalen,
- eller nokon dokumentert avgjerd som kjenner voldgiftsavtalen ugyldig.

Voldgiftslova § 44 siste ledd fastset den rettslege konsekvensen av at ein voldgiftsdom blir sett til side.

Rettsverknaden følgjer direkte av lova.

Lova fastset at når voldgiftsdommen blir sett til side, blir voldgiftsavtalen igjen verksam, med mindre grunnlaget for tilsidesetjinga også medfører at voldgiftsavtalen er ugyldig.

Den dokumenterte gjennomgangen identifiserer ikkje dokumentasjon på at voldgiftsavtalen er ugyldig.

Den rettslege konsekvensen som følgjer direkte av voldgiftslova § 44 siste ledd er derfor at voldgiftsavtalen igjen blir verksam.

Dette er ikkje ei føresetnad eller ei hypotese, men den rettslege konsekvensen lova sjølv knyter til den situasjonen som er dokumentert gjennom den dokumentasjonen som er gjennomgått.

Med helsing

Egil Klubben

Avskrift av
Vedlegg til
Voss sorenskrivarembete dagbok nr. 64 27/9 1944

1.

Ekstrakt - Utskrift

av rettsboka for utskiftingsformannen i Hardanger vedrørande utskifting over Bergo- Hydle -Skeie og Hjelmevoll i Ulvik herad.

Slutta 22.oktober 1943.

År 1943 den 26.juni vart det sett utskiftingsrett på gr.nr. 60 br.nr. 1 Bergo i Ulvik herad i huset til Anders Ø.Bergo.

Rettsstyrar : Utskiftingsformann Olav Meland.

Utskiftingsmenn: Gardbrukarane Per Lid frå Voss og gardbrukar Samson M.Rondestveit frå Ulvik.

Begge utskiftingsmennene hadde før gjort teneste ved forretningen.

Sak: Fortsatt utskifting av utmarka til Bergo - Hydle - Hjelmevoll og Skeie.

Pånytt vart lagt fram orginalkartet over skiftefeltet der delingsplan var utrekna,ein hadde vidare tilstades skifterekningane I møte som utskiftingsretten hadde med partane 22.juli 1942 var vist utkast til delingsplan,som partane etter synfaring og vising i marka,fekk høve til å uttala seg om i møte 24.juli 1942. Det var dette utkastet som nå ~~i~~ delvis omrekna vart visa partane pånytt. Ein har nå søkt å ta omsyn til dei anker som var reist mot planen i møtet 24,juli 1942. Det omrekna planutkast vart visa dei møtande på kartet.

Disse partar møtte: Sem Dalaker,Ingvald Bergo,Leif Hjelmevoll,Jon Hjelmevoll med verge Sjur Sponheim,Svein Ystås,Johs. Hydle,Sylfest Bergo,Håkon Opedal,Nils Bratteteig,Johs.Røgenes for Synneva Bergo (Ivar Ager),Pål Bergo,Anders Bergo,Knut Skeie og Arne Hydle. Knut N.Håheim som etter det opplyste nå er blitt eigar av br.nr. 2 i Skeie var varsla,men møtte ikkje. Formannen las opp det som var tilført rettsboka i

møte 22.og 24 juli 1942,dessutan vart lese brev frå Håkon Opedal dagsett 1.august 1942 og brev frå Ingvald Bergo dagsett 4.april 1943. Begge disse breva omhandlar planspørsmålet innan skiftefeltet. Saman med partane tok ein pånytt synfaring og visa dei endringar som var gjort i det første planutkast.

Under synfaringa uttala Håkon Opedal at han var betre nøgd med det utkast som var visa under møtet ifjor,en det som nå førelåg da han syntes teigen var meir avskåren på vestsida og tillagt meir på austsida,enn han fann tenleg. Svein Ystås var nå nøgd med planen. Dei andre partar hadde heller ikkje så særleg å merka ,sånær som verja til Jon Hjelmevoll og Representanten for br.nr. 7 under Hydle Johs. Hydle Den siste protesterte mot at bruket vart lagt så langt nord som til grensa mot Aurdal. Verja til Jon.Hjelmevoll Sjur Sponheim fann at br.nr. 2 i Hjelmevoll hadde misst. formykje slåtteland i Øyane og ikkje fått tenleg land i staden. Han heldt vidare fram at da bruket før hadde lite innmark var dette utkastet ikkje tenleg da bruket misste dette slåttelandet. Det kan merkast at eigedomen til br.nr. 2 i Hjelmevoll og eigedomane til br.nr. 1 Og 2 i Hydle ,nå er tillagt eigaren av br.nr. 1 i Aurdal Lars O.Aurdal.

Retten skal merka at dei såkalla Øyane er tillagt br.nr. 1 i Aurdal for å få ein betre og meir samla skifteplan for heile skiftefeltet og i det tilstøytande skiftefelt,Hakestad-Opheim -Aurdal. Øyane støyter til innmarka til br.nr. 1 i Aurdal og ligg sers lageleg til for dette bruket, som ved denne ordninga kjem i samanheng med si utmark på austsida av elva Tysso. Når det gjeld ankemålet til representanten for br.nr. 7 i Hydle så kan ein merka at dette bruket er resten av eit større bruk som er blitt oppdelt i fleire mindre

Såleis er såvel br.nr. 3,4 og 6 deler av det opprinnelege bruk.Dertil kan merkast at det opprinnelege bruk før hadde ein skogteig i Tungeteigen,men som ved skylddeling halden 27.september 1883 er fråskilt hovudbruket og seinare seldt til eigaren av br.nr. 4.

Ved makeskifteskøyte dagsett 24.oktober 1798,tinglyst 20. oktober 1809 er der makeskift ein gard på Hjelmevoll,nå br. nr. 1 mot ein gard på Opheim nå br.nr. 5. Ved dette skøyte blir gardane bytte,men garden Hjelmevoll held undan stølane Fitjo og Gunnarsæte,som på denne måten kom til å bli bruka av eigaren på Opheim.På same måte held den gamle eigar av Opheim unden sine stølar Sotnås og Tyssedal som på denne måte kom til å bli bruka av eigaren av Hjelmevoll. Innan for disse stølar vart skogen liggjande som før. Hjelmevoll vart eigar av sine gamle skogteigar i feltet ved Fitjo og Gunnarsæte og eigaren av Opheim hadde framleis sin gamle skog på Sotnås. Nå er også Sotnås under utskifting. Under det skifte som nå føregår måtte stølsretten - eller beiteretten i Fitjo feltet reknast ut etter Hjelmevoll sin andel og stølsretten - eller beiteretten i Sotnåsfeltet reknast ut etter den andel nåverande br.nr. 5 har i Opheim.Å byta om skogteigane er heilt uråd,så for å få skog og beite til å fylgjast måtte ein atter byta beiterettane om, slik at Hjelmevoll fekk sin beiterett attende i Fitjo og br. nr. 5 i Opheim fekk sin beiterett utlagt i Sotnås. På dette viset blir det nå same eigar av beite som skog ,såvel på Fitjo som Sotnås. Etter dette er nå Fitjo og Sotnåsfeltet skift. Stølane ~~Fitj~~ Gunnarsæte og Tyssedal er haldne utafor utskiftingen og eigedomstilhøva blir slik som sagt i ovanemde makeskifteskøyte.

Måndag 28.juni var retten saman med partane frå Bergo og Sjur Børsheim,og merka yttergrensa mellom Bergo og Børsheim.

Partane vart samde kvar grensa skulle gå og den vil seinare bli merka i marka. Om ettermiddagen tok retten synfaring saman med representanten for br.nr. 7 i HydleJohs. Hydle,og visa den teig i grensa mot Aurdal som nå er utlagt til br.nr. 7. Johs.Hydle hadde nå ingen merknad til utkastet.

Ingvald Bergo hadde merknad til skiftelinja ved Litlastøl og meinte grensa burde leggjast lenger nord mot stølstreet til Pål Bergo,da han med ei slik ordning vilde få betre tilkomst til teigen aust for Litlastøl. Han var viljug til å la Pål Bergo få att lenger heime ved bøgaren. Etter å ha granska tilhøva kan retten gå med på endringa,slik at Invald Bergo får sitt krav stetta. Pål Bergo hadde ingen merknad til endringa.

Etter å ha granska det omrekna utkast til delingsplan nøye har retten samrøystes kome til det resultat at det omrekna og nå viste planutkast er det beste ein kan finna og blir difor å leggja til grunn for utskiftingen.

Landmålar Sigurd Haaheim får fullmakt til å merka dei nye skiftelinjer,herunder får han høve til å føreta mindre rettingar av linjene ifall det skulle visa seg at dei på ymse stader skulle liggja ulageleg i marka.

Kostnaden

.....-----------Kr. 92,30

Kr. 92,30 vart betalt ved Anders Bergo.

Da ein ikkje kunne gjera noko meir før linjene var merkeat vart forretningen utsett på uviss tid. Utskiftingsmennene har fått sitt.

Olav Møland. Per Lid. S.M.Rondestveit.

År 1943 den 20.oktober vart det atter sett utskiftingsrett på gr.nr. 60 Bergo i Ulvik herad i huset til Anders Bergo. Retten var den same som ved det

ð.

forrige møte,utskiftingsformann Olav Møland og gardbrukarane Per Lid og S.M.Rondestveit.

Grenselinjene var nå utsette i marka og blir skrevne såleis:

Yttergrensa

tar til ved Tysso,i grensa til gr.nr. 67 br.nr.2,Prestteigen,går langs innmarksgrensa til dette bruk i retn. S.V.-S.ca.127 m. til gamal kross (1) i bøgaren.Vidare i same retn.mot innmarka til gr.nr. 68 br.nr. 2 Hydle ca.16 m. til gml.merkestein (2). Her vinklar grensa i retn.S. ca. 37 m. til gml. kross i berg (3).Herfrå i retn.S.S.V. ca. 64 m. til eit punkt på austre eller nedre sida av riksvegen. Frå dette punkt støyter skiftefeltet mot innmarka til gr.nr. 60 br.nr. 1 Bergo -Lille og fylgjer bøgaren først i retn. N.N.V.-V.,så i retn S.V. og til slutt i sudleg retn. til gml. merkestein (4) i grensa mellem innmarka til gr.nr. 60 og gr.nr. 61 br.nr. 1 Bergo -Midtre. Frå dette punkt støyter skiftefeltet mot innmarka til gr.nr. 61 br.nr. 1 og går i retn. V.31,3 m. til kross i stein (5), s.r. 41,4 m. til merkestån (6) Her vinklar grensa i retn. S.V. 61 m. til kross i berg (7),s.r. 35 m. til kross i stein (8),s.r. 43 m. til gml. merkestein (9) i grensa mellom innmarka til gr.nr. 61 br.nr. 1 og gr.nr. 62 br.nr. 2.Vidare i s.r. mot innmarka til gr.nr. 62 br.nr. 2 ca. 39 m. til kross i berg (10). Vidare i retn.S.V.-V. ca. 35 m. til merkestein (11),derpå i retn. S.V. ca. 32 m. til kross i berg (12) i grensa mellom innmarka til gr.nr. 62 br.nr. 2 og gr.nr. 61. Frå dette punktet støyter skiftefeltet på nytt til innmarka til gr.nr. 61 br.nr. 1 og fylgjer bøgjerdet først i retn. V.N.V.,så i retn. V.S.V. og S.V. ca. 250 m. til der grensa mellom innmarka til gr.nr. 61 og gr. nr. 62 br.nr. 1 støyter mot skiftefeltet. Vidare mot innmarka til gr.nr. 62 br.nr. 1 i retn.S.V. ca. 180 m. til merkestein (13) i innmarksgrensa mellom gr.nr. 62 br.nr. 1 og gr.nr. 62 br.nr. 3. Frå dette punktet grensar innmarka til gr.nr. 62 br.nr. 3 mot skiftefeltet og fylgjer bø-

garen i retn. S.V. 37 m. til merkestein (14),omtr. s.r. 24,6 m. til merkestein (15) nokre meter S.V. for stølsvegen frå gr.nr. 62 br.nr. 3 til Litlastøl. Vidare langs bøgaren for innmarka til ovanemde bruk i retn. S.V. til der grensa mellom skiftefeltet og den felles utmark til nabogarden Børsheim tar til.Vidare grensar utmarka til Børsheim mot skiftefeltet og har retn. V.S.V.-V. ca. 21 m. til kross i stein (16) ,s.r. ca. 51,5 m.,41,5 m. til krossar i stein (17-18),s.r. ca. 111. m. til kross i berg (19),s.r. ca. 54. m.til kross i stein (20),s.r. ca. 81 m. til kross i berg (21) og s.r. ca. 71 m. til merkestein (22) på vestsida av bekken frå Rundekjødn. Frå eit punkt som ligg 14,3 m. aust for merke nr. 20 til merke nr. 22 er det br.nr.2 , eigar Ivar Børsheim som eig skogen mot skiftefeltet,i resten av grensa for Børsheim mot skiftefeltet er det br.nr.1 eigar Sjur Børsheim som eig skogen. Frå merkestein nr. 22 har grensa retn.V.N.V.-V.$\frac{1}{2}$.V.ca. 78 m. til merkestein nr.(22b.) og s.r. 35,6 m. til gml. merkestein (23) i foten -eller austre ende av berglaget ,sør for Litlastøl,som grensa mellem Børsheim og skiftefeltet vidare fylgjer. Merke nr. 16-22 og 23 er gamle merke,men på nyo oppfriska. Fra merke nr. 23 vinklar grensa og fylgjer øvre kant av berglaget i retn.V.S.V.-V. ca.31,5 m.til kross i berg(24). Vidare i noko meir sudleg retn.25 m. til do (25),s.r. 48,5 m.til do. (26). Herfrå i retn. V.S.V.-V. ca. 43 m. til do. (27).Framleis etter berglaget i retn.V.S.V. 60,5 m. til do. (28),s.r.ca. 80 m. til do. (29) på vestsida av bekken frå Gunnarsæte,s.r. ca. 37 m. ,52 m.,66 m.,67 m.og 49 m. til krossar i berg (30-34).Herfrå i litt meir sudleg retn.ca. 65 m. til do. (35).Vinklar så i retn. S.V. ca. 71,5 m,76. m.og 75 m.til krossar i berg (36-38). Merke 29 til 37 er

gamle grensemerke mellom utmarka til Børsheim og Skeieslia innan skiftefeltet,nå på nyo oppfriska. Frå merke 38 går grensa framleis langs berglaget i retn. S.V-V. ca. 51 m. til kross i berg (39). Herfra i retn. S.V. ca. 95 m. til kross i stor stein i enden av berglaget (40).Her vinklar grensa mot triangelpunktet på Kvasshovden i retn. N.V.-V. framleis mot utmarka til Børsheim -Skitnasæterlia 43 m. til merkestein (41) s.r. 54,1 m.,29,7 m.,50 m. og 96,7 m. til krossar i berg (42 - 45),der grensa mot Børsheim og skiftefeltet sluttar. Frå nr. 45 grensar feltet mot Bergo-Lille,Hydle,Skeie og Hjelmevoll si felles stølsmark og har retn. N.O. 102,8 m.,92,4 m. og70,3 m. til krossar i berg (46-48),s.r. 123,2 m. til kross i stein (48 b.)og s.r. 66 m. til kross i berg (49) på nedre Gunnarsæte. Vidare i retning N.N.O.-N.½.N.ca.73 m. til kross i berg (50),på sudsida av Gunnarsætebekken. Her vinklar grensa mot Lyngehammaren i retn. N.O.-N. 53,5 m.,56,7 m. og 91,5 m. til krossar i berg (51-53 , den siste er gamal kross på høgste Lyngehammaren,nå oppfriska.Herfrå i retn.N.O.-O. ca.125 m.til kross i berg (54).Her vinklar grensa i retn. N.N.V.,framleis med den felles fjellmark på vestre -eller øvre side og skiftefeltet på motsette side- 91,7 m.,67, m.til krossar i berg (55-56) s.r. 42,4 m.til merkestein (57) som og tenar som merke i skoggrensa mellom Littera J gr.nr. 68 br.nr. 3 Hydle ,eigar Sem Dalaker og littera I gr.nr. 68 br.nr. 2 ,eigar Sverre H.Opedal. Frå merke 57 s.r. 45,1 m. til kross i berg (58) på berghammaren ovafor eller vestafor "Gunnarsætebrura",vidare s.r. 105,3 m. til merkestein (59) ,s.r. 87,3 m. til do. (60) som samstundes er merke i skoggrensa innan stølsmarka mellem litr.I og litr. H. gr.nr. 68 br.nr. 1,eigar Svein S.Ystås,s.r. 37 m. til kross i berg (61) ,s.r.55 m. til merkestein (62),sett i skoggrensa mellom liter.H.Svein S.Ystås og liter.N.gr.nr. 69 br.nr. 1 Skeie, eigar Knut Skeie,s.r. 69,5 m. til do. (63),s.r. 44,7 og

48,3 m. til krossar i berg (64-65),den siste er gamal kross i skoggrensa mellom litr. N.Knut Skeie og litr. O.gr.n.r 69 br.nr. 2,Skeie,eigar Knut N.Haaheim,s.r. 31,9 m. og 98,5 m. til krossar i berg (66-67) og vidare ca. 27 m. til bekken som er grense mellom skiftefeltet og fjellmarka til gr.nr.53 og 58 Prestegarden og Aurdal. Grensa fylgjer bekken nedover i ret.N.O. ca. 55 m. til kross i stor stein mitt i bekken (68) Her vinklar grensa i retn. V.N.V. og er framleis grense mellom fjellmarka til Prestegarden og Aurdal på øvre eller sud-vestre side og skiftefeltet på mótsett side ca. 259 m. til kross i berg (69) i vegen til Grostøl og Kleppe. Herfrå i retn. N.V.½.N.ca. 235 m. til kross i stor stein (70) ved Grostølselva nedafor Grostølsfossen og vidare ca. 4 m. til Grostølselva.

Skiftefeltet er i nord avgrensa av utskiftingsfeltet Hakestad og Aurdal si utmark frå der ovaforskrevne grense når Grostølselva til denne renn ut i Tysso.Grensa for feltet fylgjer for den største delen av denne strekning nordsida av Grostølselva med undantak nede ved den store holmen midtveis i Tongeteigen.Der er grensa mellom skiftefeltet den same som den gamle eigedomsgrense midt etter holmen. Der Grostølselva renn ut i Tysso vinklar grensa og fylgjer Tysso i nordleg retn.til der grensa mellom Hydleøyane på nordre sida av Tysso og innmarka til Aurdal gr.nr. 58 br.nr. 1,eigar Lars O.Aurdal tar til. Her tar grensa retn. O.N.O.-O. ,går gjenom ein gml. merkestein ved elvekanten og fylgjer bøgjerdet mellom dei ovafor nemde bruk ca. 29 m. til gml. merkestein. Her vinklar grensa i retn. O.S.O.-O. og går framleis etter bøgjerdet ,gjenom gml. merkestein,ca. 180 m. til Tysso. Herfrå og til utgangspunktet for yttergrensa er Tysso grense på nordsida for skiftefeltet.

9.

Skiftelinjene.

1.skiftelinje er grense mellom litr. I. gr.nr. 68 br.nr. 2 Hydle,Sverre H.Opedal på sudsida og Litr. G.gr.nr. 67 br.nr.2 Prestteigen.,Jon Hjelmevoll på motsett side.Grensa tar til i merke nr. 1 i yttergrensa,har retn. V. 10,8 m. til do. (71), og vidare 2,5 m. til grensa for riksvegen.

2.skiftelinja er grense mellom litr.G.Jon Hjelmevoll på sudsida og Litr. A. gr.nr. 60 br.nr. 1 Bergo -Lille,Anders Bergo på motsette side. Grensa tar til i utgangspunktet for yttergrensa, har retn. S.V. ca. 7 m. til merkestein (72),s.r. til kross i veimuren for Riksvegen (73).

3.skiftelinje er grense mellom litr. A.Anders Bergo,på nordaust. og søraustsida og litter.G. Jon Hjelmevoll på motsette sider.Grensa går ut frå Tysso i retn.S.O.-S. lo m. til merkestein (74),s.r. 24 m. til kross i berg (75),s.r. 22 m. til merkestein (76) og s.r. 2 m. til grensa for Riksvegen. Herfrå langs grensa på nedre eller nordsida av Riksvegen i retn. V.S.V.-V. ca. 40 m. .Her vinklar grensa i retn.S.V.-S. krysser vegen og går ca. 24 m. til kross i berg (77),s.r. 44 m. til kross i stein (78).Herfrå i retn. S.V.-S. 1/4.S. 80,3 m.til merkestein (79), s.r. 59,7 m. til kross i berg (80),s.r. 65,7 m., 39,5 m. til krossar i stein (81-82),s.r. 54,8 m. til merkestein (83) s.r. 93,9 m. og 76,5 m. til krossar i stein (84-85) og s.r. 63 m. til merkestein (86),som er hjørnepunkt i grensa mellom lir.A. Anders Bergo,Litr. G. Jon Hjelmevoll og Litr. D.gr.nr. 62 br.nr. 2 Synneva I.Ager,der grensa endar.

4.skiftelinje er grense mellom Litr. A. Anders Bergo på nordaustre side og Litr. D.gr.nr. 62 br.nr. 2 ,Bergo -Store Synneva I.Ager på motsett side. Grensa tar til i merke nr. 86 ,har retn. S.O.,14,9 m. til kross i stein (87),s.r. 29 m. til merkestein (88), s.r. 45,3 m. til kross i stein (89) og s.r. 41,9 m.til kross i

berg 10 i yttergrensa.

5.skiftelinje er grense mellom litr. G.Jon Hjelmevoll på nordvestre og litr. D.Synneva I.Ager på motsett side. Grensa tar til i merke nr. 86 ,har retn. S.V.-S. 28 m. til kross i stein(90),s.r. 24,5 m. til merkestein (91),hjørnepunkt i grensa mellom litr. D,G, og B.gr.nr. 61 br.nr. 1 Bergo-Midtre, Pål Bergo.

6.skiftelinje er grense mellom litr. D.Synneva I.Ager på nordaustre og litr. B gr.nr. 61 br.nr. 1 Pål Bergo på motsette side.Grensa går ut frå merke nr. 91 ,har retn. S.O. 24,4 m. til merkestein (92),s.r. 38,5 m. til kross i stein (93) og s.r. 49,7 m. til kross i berg 12 i yttergrensa.

7.skiftelinje er grense mellom litr, E.gr.nr. 62 br.nr. 3 Bergo /Store,Sylfest M.Bergo på sud-sudost sida og litr. C.gr.nr. 62 br.nr. 1 Ingvald Bergo på motsette side.Grensa tar til i merkestein nr. (15) ved bøgjerdet for litr. E.si innmark,har retn.V.S.V.½V.,41,2 m. til kross i stein (94). Grenselinja er her og innem over myrane den same som den gamle skoggrense mellom dei ovafor skrevne bruk. I merke 94 vinklar grensa i retn. V.S.V.-V.,66,6 m. og 25,6 m. til krossar i stein (95-96). Den siste er gml. (96), kross i skoggrensa på nordsida av tømmervegen frå Smytte,på nyo oppfriska,herfrå litt meir sudleg 50 m. til merkestein (97),s.r. 132 m. til kross i stein (98),og s.r. 89 m. til merkestein (99) som og var gamalt merke i skoggrensa. Herfrå i retn.V.S.V. ca. 264 m. til merkestein (100). Denne er det siste merke i den gamle skoggrense som nyttast i den nye skiftelinje. Herfrå fortset grensa i s.r. over nordenden av Rundekjødn 98 m. til kross i stein (101) i vestre kanten av Kloppmyr, s.r. 42,8 og 54 m. til merkesteinar (102-103) den siste innpå Litlastølstreet til gr.nr. 62 br.nr. 3,s.r. 49,3,88,8 og 87,6 m. til krossar i berg (104-106),nr. 104 er hoggen

inne på Litlastølstræet,s.r. 78,9 m. og 87,7 m. til merke-
steinar (107-108).Den siste på nordsida av ein liten bekk som
renn ut frå Gunnarsætebekken heimover mot Litlastøl. Herfra i
retn. S.V.-V. over Gunnarsætebekken,52,2 m. til merkestein (109)
på vestsida av bekken s.r.70 og 57 m. til krossar i berg (110-111)
s.r.66,69,60,178,5 og 50 m. til merkesteinar (112-116). Herfra i
retn. S.V.,66 m. til kross i berg (117),s.r. 58 og 57 m. til
merkesteinar (118-119) og s.r.45 m. til kross i berg nr.43 i
yttergrensa mot Børsheim. i Skitnasæbelia.
S.skiftelinje er grense mellom litr. G.Ingvald Bergo på sudaustre
og sudvestre side og litr. B.Pål Bergo på motsatte sider. Grensa
tar til ved innmarka der grensa mellom dei tvo bruka på innmarka
skjærer bøgjerdet,fortset etter den gamle sokggrensa mellem
bruka i den same retn.S.O.-S. ca. 23,5 m. til kross i stein (120),
s.r. ca. 52,41,og 6,9 m. til krossar i berg (121-123),den
siste i nordkanten av stølsvegen til Litlastøl. Merki (121-122)
er merke i den gamle skoggrense,på nyo opatfriska. I merke 123
tar grensa retn. V.S.V.-3/4.V.,54,4 m. til kross i berg (124),
s.r. 64,5 m.,56,6 m.,88 m.,62,3 m. og 71 m. til krossar i stein
(125-129). På denne siste strekning kryssar skiftelinje støls-
vegen tvo gonger. Den siste krossen i stein (129) på nordsida
av vegen,vidare s.r. 79,3 m. 146,6 m. til merkesteinar (130-131),
den siste på vestsida av myra ved Lomakjødn,s.r. 59,4 m. til do.
(132),s.r.56,6 m. til kross i stein (133) på austsida av Klopp-
myr,s.r. over Kloppmyr 114,4 m. til merkestein (134) på vestsida
av myra og på nordsida av stølsvegen. Her vinklar grensa i
retn. V.S.V.,37,2 og 56,7 m. til krossar i berg (135-136),s.r.
69,4 m. til merkestein (137,s.r. 71,2 m. til kross i berg (138)
på sudsida av garen rundt Litlastølstræet til litr. B. Pål
Bergo,s.r. på sudsida av stølsgaren og vidare opover lia 78,9 m.
til merkestein 139 der grensa vinklar i retn. V.N.V.-N.1/4.N.

og vidare over Svarthammaren 61,3 og 34,5 m. til merkesteinar (140-141),s.r.58,2 og 35,5 m.til krossar i berg (142-143),den siste oppå Svarthammaren,s.r. 42 m. til merkestein (144) og s.r. 26,5 m. til merkestein(145) i grensa mot litr.F. gr.nr. 67 br.nr. 1. der denne ~~li~~.og 11 skiftelinje sluttar og 9.linje tar til.

9.skiftelinje er grense mellom litr. C.Ingvald Bergo på sud og sudaustre side og litr. F.gr.nr. 67 br.nr. 1 Hjelmevoll.Leif Hjelmevoll på motsett side. Grensa tar til i merke nr. 145 i endepunktet for 8.og 11. skiftelinje har retn. S.V.-V. ca.36,5 m. til merke nr. 54 i yttergrensa.

10.skiftelinje er grense mellom litr. B. Pål Bergo på sudsida og litr. G. Jon Hjelmevoll på motsett side.Grensa tar til i merke nr. 91 der 5.skiftelinje endar og 6.tar til. Grensa har retn. V.S.V. 67,7 m. til merkestein(146).s.r. 61,56,4, 47,4 og 77,8 m. til krossar i stein (147-150),.til endepunktet for 10 og 14 og utgangspunktet for 11.skiftelinje.

11.skiftelinje er grense mellom litr. B. Pål Bergo på sud og vestsida og litr. F.Leif Hjelmevoll på motsette sider.Grensa tar til i merke nr. 150 i endepunktet for 10.og 14.linje,har same retn. som 10.linje,V.S.V.,53,1,46,0,36,7 ,58,1 Og 175 m. til krossar i stein (151-155),den siste på vestsida av Myra ved Lomakjødn,s.r. 29,8 m. til merkestein (156),s.r. 59,9 m. til kross i berg.(157),s.r. 54,9 m. til kross i stein (158) s.r. 44,2 m. til kross i berg (159) på høgste Lomakjødnhøgda,vidare s.r. over Lødalen 72,5, 55,48,3 og 29 m. til krossar i stein.(160-163). Merke nr. 160 er kogge i ein stor stein på austsida av myra nede i Lødalen,s.r.38 m. til merkestein (164).der grensa vinklar og tar retn. N.V.26,5 m. til kross i berg (165),s.r. 36,4 m. til merkestein (166) s.r. 71,4 m. til do. (167) på øvre side av Skubbamyr aust for Litlastøl,og vidare s.r. 57,7 m. til kross i berg (168) i austre kant av berglaget på Svarthammar. Herfrå fylgjer grensa den gamle skoggrense mellom

litr. B.og J.langs øvre eller nordre kant av berglaget i retn. S.V.-V.43 m. og ca. 60 m. til krossar i berg (169-170),s.r. 27,5 m. til merkestein (171) s.r.ca.40 m. til kross i stein (172),s.r.69 m. til merkestein (173),s.r. ca.89 m. til kross i berg (174) oppå ei skarp bergnov,herfra i lttt meir vestleg retn.103 m. til merke nr. (145) i endepunktet for 8.og utgangspunktet for 9.skiftelinje.

12.skiftelinje er grense mellom litr. G.på søraust og sørsida og den felles oplagsplass ved Tysso på motsette sider.Grensa tar til ved Tysso i Kross i berg (175) på nordsida av veien til stølen Fitjo,har retn. S.O. ,15,3 m. til kross i berg (176). Herfrå i retn. V.N.V.,16 m.til merkestein (177) i utgangspunktet for 13.og 14.skiftelinje.

13.skiftelinje er grense mellom litr. F.Leif Hjelmevoll på sudvestre og nordvestre sida og den felles opplagsplass ved Tysso for gr.nr. 67,68 og 69 på motsette sider.Grensa tar til i merke nr.177 og går i retning V.N.V. 19 m. til merkestein (178). Herfrå i retn. N.V.46,5 m.til merkestein (179). Vinklar i retn.N.O. krysser vegen til Ftjo,42 m.til merkestein (180) og vidare 4,5 m. til Tysso.

14.skiftelinje er grense mellom litr. G.Jon Hjelmevoll på sudaustre side og litr. F.Leif Hjelmevoll på motsett side. Grensa går ut frå merke nr. 177 i grensa for den felles opplagsplass og har retn. S.V.-S.,55 og 58 m. til merkesteinar (181-182),s.r. 82,4 og 59,3 m. til krossar i berg (183 -184),s.r. 53,4 m.til merkestein (185),s.r.47,7 m. til kross i stein (186),s.r. 74 m. til merkestein (187),s.r. 92 m. til kross i stein (188),s.r. 84,5 m. til merkestein (189), på høgste furuhaugen mellom myrane som linja går over.Vidare s.r. 121 m. til kross i stein -(190) og s.r. 42 m. til merke nr. 150 i endepunktet for 10,og utgangspunktet for 11.skiftelinje

15.skiftelinje er grense mellom litr. F. Leif Hjelmevoll på sudaustre og sudsida og litr. J gr.nr. 68 br.hr.3 Hydle, Sem Dalaker på motsette sider. Grensa tar til ved Tysso og går i retn. S.V.-S. ca. 4 m. til merkestein (191) på nordaustre side av vegen til Fitjo,ein gamal merkestein i skoggrensa som var mellom litr.I og J.,vidare s.r. 54,82,9,og 60,9 m. til krossar i berg (192-194) s.r.63,9 m.til merkestein (195),s.r. 61,1 72,7 og 57,8 m. til krossar i berg (196-198) s.r.66,3 m. til merkestein (199) og s.r. 83,5 m. til do. (200). Herfra i retn. V.S.V. 65,3 og 41,7 m. til krossar i stein (201-202),og s.r. 85,5 m. til merkestein (203) i utgangspunktet for 16.og 21. skiftelinje.

16.skiftelinje er grense mellom litr. F.Leif Hjelmevoll på sud-sudaustre side og litr. L.gr.nr. 68 br.nr. 6 Hydle,Arne A.Hydle på den motsette side. Grensa har til i merke nr. 203 i endepunktet for 15.skiftelinje,har same retn. som denne frå merke 200,V.S.V.,28,3 m. til kross i stein (204)s.r.47,4 m. til merkestein (205),s.r. 47,5,47,3,50,7,49,7 og 47,4 m. til krossar i stein (206-210) og s.r.43,3 m. til merkestein (211) på austsida av bekken i Lødalen i utgangspunktet for 23.og 17.skiftelinje som vidare er grense mellom litr. F.Leif Hjelmevoll på sud-sudaust og sudvestre sida og litr.K.gr.nr. 68 br.nr. 4 Bratteteig på motsette sider.Grensa går i retn. V.S.V. frå 16.linje sitt endepunkt,70,2,44 og 38,3 m. til krossar i stein (212-214),s.r. 82,5 m. til merkestein (215) på austre side av vegen til Gunnarsæte . Her vinklar grensa i retn. N.O. 41 m. og 38,7 m. til krossar i stein (216-217), s.r. 50,4 m. til kross i berg (218),s.r. 62,5 m. til merkestein (219) ved Svarthammarbekken,og vidare 6 m. til denne 18.skiftelinje er grense mellom litr. F.på sudaustre side og litr. I Sverre H.Opedal på motsette side.Grensa tar til der 17. linja endar i Svarthammarbekken,fylgjer denne som

grense i retn. S.V.-V. ca. 316 m. til merkestein (220),på nordsida av bekken,der den har sitt utspring på ei myr,s.r. 76 m. til kross i berg (221) i ein bergnolte på øvre -eller nordsida av myra,vidare etter dalen i s.r. 134 m. til kross i stein (222),og s.r.56,4 m. til merkestein 57 i yttergrensa. Det er å merka at 18.skiftelinja fell saman med den gamle skog-grense mellom litr. I og J,K.

19.skiftelinje er grense i kulturfeltet på Fitjomyra mellom litr. J.Sem Dalaker på sudaustre sida og litr. L.Arne A.Hydle på motsett side. Grensa tar til ved Tysso,går i retn. S.S.V. ca.5 m. til merkestein (223)s.r. 58,5 m. til do. (224) og s.r 67,5 m. til kross i stein (225),polygonpunkt 20,på nordsida av vegen til Fitjo i utgangspunktet for

20.skiftelinje som er grense mellom litr. J.Sem Dalaker på sud-austre side og litr. J.Sverre H.Opedal på motsette side, frå Fitjo-veien, i retn. S.V.-S.79,5 , 76,7 , 110,8 , 51,3 , 83,8 , 68,1 og 33,4 m.til merkesteinar (226-232),videre s.r. 84,4 til kross i berg (233) og s.r. 86,1 m. til merkestein (234) i endepunktet for 21.og utgangspunktet for 22.linje.

21.skiftelinje er grense mellom litr. J.Sem Dalaker på nordaustre side og litr. L.Arne A.Hydle på den motsette side. Grensa tar til i merkestein (203) i endepunktet fro 15.og utgangspunktet for 16.skiftelinje,har retn.N.V.½.N.,33,9 m. til kross i stein (235) s.r.41,8 m. til merkestein (236),og s.r. 33 m. til merkestein (234) i endepunktet for 20.og utgangspunktet for

22.skiftelinje som fortsatt har same retn. som den sistskrevne linje og er grense framleis mellom litr.L.på sørvestre og sør-austre side og litr. L.på motsette sider,106 m. til kross i stein (237),s.r. 70,7 m. til merkestein (238),og s.r. 38,8 m. til do. (239) på vestsida av bekken frå Lødalen. Her vinklar grensa i retn. S.V.-V. mot Svarthammarbekken ,52 og 55,5 m.. til merkesteinar (240-241) og vidare s.r. 11 m. til Svarthammar-

bekken. Herfrå fylgjer linja bekken - som før var gamal skog-grense mellom dei tvo bruka - vidare i s.r. ca, 197 m. til endepunktet for 23.linje der denne endar i Svarthammarbekken.

23.skiftelinje er grense mellom litr. L. Arne A.Hydle på nord-austre side og litr. K.Bratteteig på motsette side.Grensa tar til i merkestein 211 i endepunktet for 16.og utgangspunktet for 17.linje,har retn. N.V.-N.24,3 , 78,5 , 22,4 , 46,6 og 48,4 m. til krossar i stein (242-246) og vidare ca. 15 m. til Svarthammarbekken,der 22.linje endar og til utgangspunktet for 24.skiftelinje som er grense mellom litr. K.Bratteteig på søraustre side og litr. I. Sverre H.Opedal på motsett side. Grensa fylgjer Svarthammarbekken opover i retn. S.V.-V.ca.281. m. til emdepunktet for 17 -eller til der 18.linjetar til i Svarthammarbekken.

25.skiftelinje er grense i kulturfeltet på Fitjomyra mellom litr. L.Arne A.Hydle på austsida og litr. K.- Bratteteig på motsett side. Grensa tar til ved Tysso,går i retn. S. 4 m. , 45 m. og 63,5 m. til merkesteinar (247-249) og vidare s.r. 2,5 m. til grensa mot køyrevegen til Fitjo.

26.skiftelinje er grense i kulturfeltet på Fitjotreet mellom litr. K.- ,Bratteteig på austsida og litr. H. gr.nr. 68 br.nr. 1 Hydle,Svein S.Ystås på motsette sider. Grensa tar til ved Tysso i retn. S.S.O.-S.½.S. -fylgjer den gamle grense mellom stølstreea til litr. O.og P.på Fitjo - 35, 48 og 68,4 m til merkesteinar (250-252) og vidare s.r. til den nye stølsvegen over Fitjo,som er planlagd og avlagt på kartet. Den siste merkesteinen (252) står like i nordkanten av vegen.

27.skiftelinje er og grense på Fitjo mellom litr. H.Svein S. Ystås på nordaustsida og litr. I. Sverre H.Opedal på motsett side. Grensa tar til ved Tysso- fylgjer eit gamalt gjerde i retn. S.O.-S. 5,2 , 30 og 15,3 m. til merkesteinar (253-255). Den siste merkesteinen står i grensa for den nye vegen over Fitjo på

nordsida av vegen.

28.skiftelinja er grense mellom hovudteigen til litr. I ,Sverre Opedal på sudaustsida og litr. H.Svein S.Ytsås på motsett side. Grensa tar til ved Fitjo i nordkanten av "Vetlatreet",har retn. S.V.½.V. 11.7 ,115,7 ,og 103,3 m. til merkesteinar (256-258) Den siste 258 på ein liten haug i myra på vestsida av den oppstukne vegen innover frå Fitjo. Vidare s.r. 81 m. til kross i stein (259) s.r. 41,4 m. til merkestein (260) på nedre eller austre side av skogsvegen til Tongeteigvadet forbi Svarthammarmyra,vidare s.r. over vegen 62,8 m.,92,2 og 80,8 m. til krossar i stein (261-263),s.r.42,2 m.til merkestein (264) på bråtet ovafor Svarthammarmyra s.r. 71,5 og 49 m. til krossar i stein (265-266),s.r.101,2 m. til kross i berg (267) s.r.92,2 m. til merkestein (268),under åsfoten ovafor Moltemyr,s.r. 88,1 m. til kross i berg (269) i bråtkanten ovafor myra ,s.r. 119,0 m. til merkestein (270) s.r. 47, og 144,8 m. til krossar i berg (271-272) og s.r. 83,8 m. til merkestein nr. 59 i yttergrensa.

29.skiftelinje er grense mellom hovudteigen til litr.H. Svein S.Ystås på sudaustsida og litr. N. gr.nr. 69 br.nr. 1 Skeie Knut S.Skeie på motsett side. Grensa tar til ved Tysso i søre delen av Løyningsmyrane i Hakestad - Aurdalsfeltet. Grensa har ret.S.V.-V.8,5 m. 78,5 m. og 53,5 m. til merkesteinar (273-275). Vidare s.r. over Grostølselva og inn på Bergo i Hydle-Skeie feltet - 63 m. til merkestein (276) og s.r. 5 m. Bekken som vidare - både før og nå er grense mellom ovaforskrevne bruk. Grensa fylgjer bekken i S.V. retn. ca. 480 m. til kross i stein (277) til det punkt der bekken kløyver seg i tvo greiner,s.r.etter den grein av bekken son går lengst mot sud ca. 140 m. til kross i stor stein på nordsida av bekken (278),s.r. ca. 54 m. til kross i stein (279) der bekken igjen går saman til eitt løp. Vidare etter bekken som nå fylgjer djupaste dalen i s.r. ca. 492 m. til kross i stein (280) i utspringet for bekken og s.r.

ca. 57 m. til merkestein 62 i yttergrensa.

30.skiftelinja er grense mellom litr. N.Knut S. Skeie på sud-austsida og litr. O. gr.nr. 69 br.nr. 2 Skeie,Knut N.Haaheim på motsett side. Grensa tar til på austre side av Løyningsmyra,ved Tysso i Hakestad i Aurdalsfeltet, har retn. S.V.½V. ca. 8 m. og 96 m. til merkesteinar (281-282),framleis over myra og Grostølselva og inn på Bergo-Hydle-Skeie-feltet 77,5 m til merkestein (283) på øvre eller sudvestre side av Grostølselva,s.r. 97,5 m. og 56,7 m. til merkesteinar (284-285), s.r. opover Skeislia 61,9 ,93,1 ,79,7 ,73,2 ,55,1 ,41,4 ,58,0 og 80,8 m. til krossar i steinar (286-293) på øvre sida av vegen frå Tongeteigvadet, s.r. 30,6 m. til kross i berg(294) s.r. 80,4 og 77,2 m. til merkesteinar (295-296).s.r. 64 m. til kross i berg (297) s.r. 44 m.til merkestein (298) s.r. 80 m. til kross i berg (299) og s.r. 103,5 m. til kross i berg nr. 66 i yttergrensa.

31. skiftelinje er grense innan Aurdal Hakestad feltet mellom litr. O. Knut N.Haaheim på sudaustre sida og litera I. gr.nr. 58 br.nr. 1 Aurdal,Lars O.Aurdal på motsett side. Grensa tar til på austre side av Løyningsmyra ved Tysso ,ca. 20 m. sud for Løyningstreet,har retn. S.V.-V.65 m.168,5 m.og 70,3 m. til merkesteinar (300-302). Den siste merkestein nr. 302 står innpå Bergo -Hydle-Skeiefeltet,i nordre kyrna av slåttetreet til Skeie,br.nr. 2 der grensa endar i utgangspunktet for

32.skiftelinje som fortsatt er grense mot litr. O Knut N. Haaheim på sudaust sida og litr. M.gr.nr. 68 br.nr. 7 Hydle Lars M.Hydle sitt dødsbu på motsett side. Grensa har retn. S.V.½V.43,8 og 64,8 m. til krossar i stein (303-304),s.r. 70,4 m. til merkestein (305) på øvre eller vestre side av skogsveien til Tongeteigen,s.r. 86,8 m. til kross i stein (306),s.r. 50,8 m. til merkestein (307) på bakkekanten nedafor ei myr,s.r. 87,5 m. til kross i stein (308) på nordsida

av bekken frå Tongeteigvadet,vidare s.r. ,kryssar bekken tvo gonger og opover vidare i Tongeteiglia, 85,7 og 52,8 m. til krossar i stein (309-310),s.r. 86,4 m. til merkestein (311) som står ca. 48 m. nedafor skogsvegen frå Tongeteigen s.r. 116,1 m. og 94,1 m. til krossar i stein (312-313),s.r. 116,2 m. 88,5 m. og 68,6 m. til krossar i berg (314-316), og s.r. ca. 16 m. til yttergrensa for feltet mot fjellmarka til Prestegaren og Aurdal ved Kleppe.

33.skiftelinje er ein del av yttergrensa mot Hakestad -Aurdal-feltet,regulert etter at yttergrensa mot Aurdal er skreven,den regulerte yttergrense langs Grostølselva mellom dei tvo felt frå nedre eller austre enden av Tongeteigen og oppover eller vestover til 34.skiftelinje,slik at den nedre del av skiftelinja ligg på Bergo-Hydlefeltet og den vestre eller øvre del på Aurdalsida. Skiftelinja er grense mot litr. M. Lars M.Hydles sitt dødsbu på sudsida og litr. I. Lars O.Aurdal på motsett side. Den går ut frå nedre ende av Tongeteigen i retn.V.S.V.-V. 4 m. til kross i stein nr. 317,eit punkt i skoggrensa som var før mellom litr. I og H. s.r. 49 m. til krysshoggen merkestein (318),s.r. 90 m.til merkestein (319) på sudaustre side av Grostølselva ,s.r.114,5 m. til krosshoggen merkestein (320) og s.r. 48 m. til do.merke nr. 321, på nordsida av holmen i Grostølselva på Hakestad -Aurdalskartet i utgangspunktet for 34.skiftelinje som er grense i Tongeteigen mellom litr. M. Lars M.Hydle sitt dødsbu på aust og sudaust sida og litr. B. gr.nr. 53 br.nr. 1 Prestegarden på motsett side.Grensa har retn. S ,går over holmen i Grostølselva og inn på Tongeteigen ,36 m til kross i stein nr. 322 midt på holmen,s.r. 72 m. til merkestein (323) .Her vinklar grensa i retn. S.V.-V. 46,3 m. til merkestein (324),Vidare s.r. over søndre kant av holmen 79 m. til do.(325) på sudsida av holmen,under foten av lia,s.r. oppover lia 99,3 m og 91,5 m. til krossar i berg

(326-327) s.r.62,4 m. til kross i stein (328) s.r. 68,1 m , 52,6 m. og 81,9 m. til krossar i berg (329-331) og vidare ca. 7 - 8 m. til yttergrensa ,14,5 m. nordvest for merke nr. 69 i vegen til kleppe.

Teigane innan feltet og på Løyningsmyra,
er utlagde såleis:

Litr. A. gr.nr. 60 br.nr. 1 Bergo-Lille av skyld mrk. 2,29 med eigar Anders Ø.Bergo er tilagt den mark på begge sider av Riksvegen sin eigedom,som er avgrensa av 2,3. og 4.skiftelinje, av øvre eller vestre grense for Riksvegen sin eigedom mellom 2.skiftelinje og yttergrensa,og av denne frå Riksvegen til 4. skiftelinje (merke nr. 10)

Litr. B. gr.nr. 61 br.nr. 1 Bergo-Medtre av sk.mark 2,37. med eigar Pål L.Bergo er tillagt den mark som er avgrensa av 6., 8.,10.,og 11.skiftelinje og av yttergrensa mot eigi innmark mellom 6.og 8.linje.

Litr. C. gr.nr. 62 br.nr. 1 Bergo-Store av skyld mrk.3,28 med eigar Ingvald Bergo er tillagt den mark som er avgrensa av 7.,8., pg 9. skiftelinje ,av yttergrensa mellom 7.og 9.linje og mellom 7.og 8. linje.

Litr. D. gr.nr. 62 br.nr. 2 av skyld mrk. 0.17 med eigar Synneva Ager er tillagt den mark som er avgrensa av 4.,5., og 6. skiftelinje og av yttergrensa mot eigi innmark mellom 4.og 6. linje.

Litr. E.gr.nr. 62 br.nr. 3 av skyld mrk. 3,19 med eigar Sylfest M.Bergo er tillagt den mark som er avgrensa av 7. skiftelinje og av yttergrensa frå utgangspunktet til endepunktet for nemde 7.linje.

Litr. F. gr.nr. 67 br.nr.1 Hjelmevoll av skyld mrk.8,95 med eigar Leif Hjelmevoll, er tillagt den mark som er avgrensa av 9.,11.,13.,14.,15.,16.,17.,og 18. skiftelinje,av yttergrensa

mellom 9.og 18.linje og av same mot Tysso mellom 13.og 15.linje.
Litr. G. gr.nr. 67 br.nr. 2 Preteteigen,av skyld mrk.1,47 med eigar Jon Hjelmevoll er tillagt den mark på begge sider av Riksvegen sin eigedom som er avgrensa av 3.,5.,10.,12. og 14. linje og av Tysso mellom 3 og 12.linje.
Dertil er bruket tillagt ein teig i samband med eigi innmark på Kløvet ,avgrensa av 1.og 2 linje,av eigi innmark og av Riksvegen sin eigedom mellom dei tvo linjer.
Litr. H.gr.nr. 68 br.nr. 1 Hydle,av skyld mrk. 2,54 med eigar Svein S.Ystaas har fått utlagt ~~xix~~ si mark i tvo teigar:
1.Hovudteigen som er avgrensa av 28.og 29. skiftelinje,av yttergrensa mot fjellet og av Tysso mellom dei tvo nemde linjer.
2.Ein kulturteig på stølen Fitjo ,avgrensa av 26.og 27. linje av Tysso og av den nye stølsvegen sin eigedom mellom dei tvo linjer. Det er å merka at over hovudteigen til litr. H. er utlagt veigrunn til den nye stølsvegen som er påemna,skal leggjast frå stølen Fitjo ,innover til grensa mot Aurdal ved Grostølselva nord for ~~Aust~~ Slåtti veget til gr.nr. 69 br.nr. 2 Skeie.
Litr. I. gr.nr. 68 br.nr. 2 Hydle,av skyld mrk. 3,12 med eigar Sverre H.Opedal er tillagt den mark på begge sider av den nye stølsvegen frå Fitjo som er avgrensa av 18.,20.,24.,27.,og 28.skiftelinje,av yttergrensa mellom 18.og 28. linje,av stølsvegen sin eigedom mellom 20.og 27.linje og av Tysso mellom 27. og 28. linje,med det undantak at dei 4 holmane i Tysso kart. nr. 338,339,404 Og 405 høyrer med til teigen.
Dertil er bruket tillagt ein teig i samband med eigi innmark på kløvet ,avgrensa av 1.skiftelinje,av Riksvegen sin eigedom frå 1.linje - til yttergrensa ~~og~~ av denne for eigi innmark attende til 1.linje.
Litr. J. gr.nr. 68 br.nr. 3 Hydle av skyld mrk. 2,32 med eigar Sem Dalaker har på begge sider av vegen til stølen Fitjo - fått utlagt den mark som er avgrensa av 15.,19.,20.,og 21.skifte-

linje og av yttergrensa mot Tysso mellom 15.og 19.linje.

Litr. K. gr.nr. 68 br.nr. 4 av skyld mrk. 0,73 med eigar Bratteteig. har fått utlagt si mark i tvo teigar.

1.Hovudteigen i Lødalen , avgrensa av 17,23.og 24.linje.

2.Ein kulturteig på stølen Fitjo,avgrensa av 25.og 26. skiftelinje,av stølsvegen over Fitjo og av Tysso mellom disse tvo linjer.

Litr. L. gr.nr. 68 br.nr. 6,Hydle,av skyld mrk. 1,47 med eigar Arne A.Hydle har fått utlagt si mark i tvo teigar.

1.Hovudteigen nedst i Lødalen,avgrensa av 16.,21.,22.,og 23. skiftelinje.

2.Ein kulturteig på myra aust for stølen Fitjo,avgrensa av 19. og 25. skiftelinje,av stølsvegen til Fitjo og av Tysso mellom disse tvo ~~xxxgxx~~.linjer.

Liter. M. gr.nr. 68 br.nr. 7 Hydle,av skyld mrk. ~~1,05~~ 1,05 med eigar Lars M.Hydle sitt dødsbu har fått flytt teigen sin nords i feltet i grensa mot nabofeltet Prestegarden -Aurdal,og bruket har fått den mark som er avgrensa av 32.,33.og 34.skiftelinje,av yttergrensa mot fjellet mellom 32.og 33. linje, og av yttergrensa langs Grødalselva mellom 32 og 33 linje

Litr. N.gr.nr. 69 br.nr. 1 Skeie,av skyld mrk. 2,60 med eigar Knut S.Skeie ,har innan Bergo-Hydle skiftefeltet fått teigen sin lagt ut på begge sider av den påemna nye stølsveg fra Fitjo ,og innan Hakestad -Aurdalfeltet på Løyningsmyra. Den mark bruket er tildelt er avgrensa av 29.og 30.skiftelinje,av yttergrensa mot fjellet og mot Tysso ,mellom disse tvo linjer.

Litr. O. gr.nr. 69 br.nr. 2 Skeie,av skyld mrk. 1,60 med eigar Knut N.Haaheim har (tillike med nabobruket gr.nr. 69 br.nr. 1) -fått lagt ut teigen sin med hovudparten innan Bergo-Skeiefeltet og resten på Løyningsmyra -innan Hakestad-Aurdalfeltet.

Den mark bruket er tildelt er avgrensa av 30.,31.,og 32. skiftelinje,av yttergrensa mot fjellet mellom 30. og 32. linje og av Tysso mellom 30.og 31. linje.

Litr. B. gr.nr. 53 br.nr. 1 Prestegarden av skyld mrk.2,92 med eigar Kyrkjegodset,brukar soknepresten Amlie har fått si mark lagt ut for den største delen i Storlia og Storlimyra innan Hakestad / Aurdalfeltet og resten av sin lodd i Tongeteigen innan Bergo-Hydlefeltet. Den mark Prestegarden er tillagt i Tongeteigen er avgrensa av 34.skiftelinje,frå der linja går innpå Bergo-Hydlefeltet - til endepunktet for linja, av yttergrensa mot fjellet frå 34.linje til Grostølselva og av yttergrensa,mot eigen teig i Storlia langs Grostølselva og midt etter holmen i elva attende til 34.linje.

Litr. I. gr.nr. 58 br.nr. 1 Aurdal av skyld mrk. 1,53 med eigar Lars O.Aurdal. har fått den mark bruket er tillagt innan Bergo/ Hydlefeltet,utlagt på "Hydleøyane" i samband med eigi innmark.Hydleøyane ligg på nordsida av Tysso,og er avgrensa av denne og av yttergrensa for feltet mot eigi innmark.

Oplagsplass ved Tysso atved stølsvegen frå Riksvegen til Fitjo, til felles bruk for eigarane av Hjelmevoll,og Prestteigen,gr.nr. 67 br.nr. 1 og 2,for Hydle gr.nr. 68 br.nr. 1-4 og 6-7,for Skeie gr.nr. 69 br.nr. 1 og 2 og for eigarane av Bergo gr.nr. 61 og 62 br.nr. 1 og br.nr. 1-3 og for Aurdal gr.nr. 58 br.nr. 1.

Til Oplagsplass er utlagt den mark på begge sider av stølsvegen til Fitjo- som er avgrensa av 12 og 13. skiftelinje og av yttergrensa mot Tysso mellom dei tvo linjer.

Under avmerkinga av yttergrensa mot litr. B.Pål Bergo si innmark er det føretatt skjønnsmessige regulering av grensa frå merke nr. 4 til nr. 9. Det same er gjort i grensa mot litr. E. Sylfest Bergo si innmark og i grensa mot utmarka til Børsheim.

Avstandane mellom merke er horisontale mål.

Retningane er skrevne i samsvar med sant nord.

I alle merkesteinar som er sett, der grenselinjene tar til eller skifter retning, er hogde krossar.

Forskjellen mellom sammendraget før og etter utskiftningen kjem av skjønnsmessige avgjerder.

Gjerde.

vart etter retten sitt skjønn delt såleis:

Litr. A. gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo held gjerde i heile 3.og 4.skiftelinje, langs Riksvegen sin eigedom for eigen teig og sitt gamle bøgjerde for eigi innmark.

Litera B. gr.nr. 61 br.nr. 1 Pål Bergo held gjerdei 11.linje frå merke nr. 167 til endepunktet og i samband med dette heile 9.linje. Vidare held bruket gjerde i heile 8.linje og i yttergrensa mot Hydle -Hjelmevoll og Skeie si felles fjellmark frå merke nr. 49 til der 9.linje endar.

Littera C. gr.nr. 62 br.nr. 1 Ingvald Bergo held gjerde i 7.linje frå utgangspunktet til merke nr. 104. I yttergrensa mot Børsheim og Gunnarsæte frå 7.linje sitt endepunkt til merke nr. 49 i yttergrensa på Nedre Gunnarsæter.

Littera D. gr.nr. 62 br.nr. 2 Synneva Ager held gjerde i heile 5 og 6.linje.

Littera E. gr.nr. 62 br.nr. 3 Sylfest Bergo held gjerde i yttergrensa mot Børsheim frå merke nr. 29 til 7.linje sitt endepunkt. Av 7.linje frå merke nr. 104 til endepunktet for linja.

Grannegarden Børsheim held gjerde i yttergrensa frå det punkt der br.nr. 3 sitt innmarksgjerde sluttar under Kjødnahaugen til merke nr. 29 i yttergrensa, der br.nr. 3 i Bergo sitt gjerde tar til.

Gamal bøgar blir å halda som før av eigarane på Bergo.

Littera F. gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll held gjerde i 11.linje frå utgangspunktet (merke nr. 150) til merke nr. 167. Mot fjellmarka for eigen teig . Heile 15.,16.,17.,og 18. linje.

Littera G. gr.nr. 67 br.nr. 2 Jon Hjelmevoll held gjerde i heile 10.,12. og 14.linje,desutan held han gjerde for eigen innmarksteig på Kløvet.

Littera H. gr.nr. 68 br.nr. 1 Svein S.Ystås held gjerde i heile 27.linje. Mellom endepunktene av 26.og 27.linje mot stølsvegen på Fitjo. Heile 29.linje og for eigen teig mot fjellmarka.

Littera I. gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre H.Opedal held gjerde rundt eige stølstræ på Fitjo med undantak av 27.linje. Heile 28.linje og for eigen teig mot fjellmarka. Dertil for eigen innmarksteig på Kløvet.

Littera J.gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker. held gjerde i heile 19.,20. og 21. linje.

Littera K. gr.nr. 68 br.nr. 4 ,Bratteteig held gjerde av 23.linje frå merke nr. 244 til endepunktet og i samband med denne heile 24.linje. Dertil heile 26.linje og i samanheng med denne gjerde langs stølsvegen mellom 25.og 26.linje.

Littera L.gr.nr. 68 br.nr. 6 Arne A,Hydle held gjerde av 23. linje frå utgangspunktet til merkenr. 244. Heile 22.linje. Heile 25.linje og i samanheng hermed langs stølsvegen mellom 25. og 19.linje.

Littera M. gr.nr. 68 br.nr. 7 Lars M.Hydle sitt dødsbu held gjerde.i heile 33.linje,av 34.linje frå utgangspunktet til merke nr. 327.

Littera N.gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut S.Skeie held gjerde i heile 30.linje og for eigen teig mot fjellmarka.

Littera O. gr.nr. 69 br.nr. 2 Knut N.Haaheim held gjerde i heile 32.linje og for eigen teig mot fjellmarka.

Littera B. gr.nr. 53 br.nr. 1 Prestegarden i Ulvik held gjerde i 34.linje frå merke nr. 327 til endepunktet og i yttergrensa mot fjellet mellom 32.og 34.linje.

Littera I .gr.nr. 58 br.nr. 1 Lars O.Aurdal held gjerde i heile 31.linje og langs Grostølselva frå 31.linje sitt endepunkt til 33.linje sitt utgangspunkt.

Gjerdet skal vera oppført i lovfør stand innan 3 år etter at nokon av dei interesserte partar vitnefast har kravt det.

I fall det er like vanskeleg som nå å skaffa gjerdefang, når den sette tidsfrist er ute,vert tida sett fram enna i 2 år.- altså for tilfelle tilsaman 5 år.

For sømer nokon gjerdeplikta si blir å handla i samsvar med § 18 i lov om jords fredning av 16/5- 1860.

Grindar held kvar i sine gjerdestrekningar.

I fall partane innan skiftefeltet blir samde om å setja gjerde mellom dei einskilde gardsnr.,slik at kvart gr.nr. blir ei beitegruppe,med det undantak at Lars M.Hydle sitt bruk gr.nr. 68 br.nr. 7 som blir tillagt beitegruppa gr.nr. 69 Skeie,blir gjerde å halda slik som nedafor er skreve: I fall ordninga blir vedtatt av allle partar skal gruppedelinga vare i 10 år frå den tid den før sette gjerdefrist går ut. Blir ikkje ordninga sagt opp av partane gjeld ordninga vidare inntil oppseiing sker. Ordninga må sieast opp 2 år før kvar 10 årsbolk går ut. Ved å dela skiftefeltet inn i beitegrupper ,slik at kvart gr.nr. blir innhegna for seg, vil der sparast munarleg gjerde.

Elles blir krav om gjerdet og tida for å setta dette i lovfør stand,slik som sagt under den fullstendige gjerdedeling.

Gjerde innan kvar gjerdegruppe skal haldast såleis:.

Gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo held gjerde på same vis som foran er skreve i den fullstendige gjerdedelinga.

Gr.nr. 61 br.nr. 1 Pål Bergo held gjerde i yttergrensa mot fjellmarka slik som foran i gjerdefordelinga er sagt og dertil heile 9.linje og av 11.linje frå endepunktet til merke nr. 167.

Gr.nr. 62 br.nr. 1 Ingvald Bergo held gjerde i yttergrensa mot Børsheim og mot fjellmarka slik som framafor er sagt i gjerdedelinga.

Gr.nr. 62 br.nr. 2 Synneva Ager held gjerde i heile 5.linje.

Gr.nr. 62 br.nr. 3 Sylfest Bergo held gjerde i yttergrensa mot Børsheim slik som framafor er sagt i gjerdedelinga.

Gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll held gjerde av11.linje frå utganspunktet til merke nr. 167.

For eigen teig mot fjellmarka og i samband med dette heile 18.linje.

Gr.nr. 67 br.nr. 2 Jon Hjelmevoll held gjerde i heile 10.linje, av 15.linje frå utgangspunktet til merke nr. 198.

Gr.nr. 68 br.nr. 1 Svein S.Ystaas held gjerde for eigen teig mot fjellmarka og i samband hermed av 29.linje frå endepunktet 315 m. nedover frå merke nr. 280.-

Gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre H.Opedal held gjerde mot fjellmarka for eigen teig . Av 29.linje frå utgangspunktet til bekken og vidare langs bekken 188 m.

Gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker held gjerde i 15.linje frå merke nr. 198 til linja sitt endepunkt og i samband hermed av 16.linje frå utgangspunktet til merke nr. 208.

Gr.nr. 68 br.nr. 4 Bratteteig held gjerde av 17.linje frå merke nr. 215 til linja sitt endepunkt.

Gr.nr. 68 br.nr. 6 Arne A.Hydle gjerder resten av 16.linje frå merke nr. 208 og i samband hermed av 17.linje frå utgangspunktet til merke nr. 215.

Gr.nr. 68 br.nr. 7 Lars M.Hydle sitt dødsbu held gjerde slik som sagt i den før skrevne gjerdedeling.

Gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut S.Skeie held gjerde for eigen teig mot fjellmarka.Dessutan 386 m.nedover 29.linje frå det punkt der gr. nr. 68 br.nr. 1 Svein S.Ystås sluttar å halda gjerde. Gr.nr. 69 br.nr. 2 Knut N.Haaheim held gjerde for eigen teig mot fjellmarka og desutan den del av 29.linje som ligg mellom der gr.nr. 68 br.nr. 2 sluttar å gjerda til der gr.nr. 69 br. nr. 1 sin gjerdebolk endar.

Standskogen

Den 18.oktober 1943 var sokgoppsynsmann N.Fløten og varaformann i Ulvik skogråd Sjur S.Uppheim på åstaden og forslag til skogoppgjør vart førelagt. Etter synfaring og gransking av forslaget hadde dei ingen merknad.

Skogoppgjøret blir såleis:

All barskog som nå står på andre sin grunn er talt og kubikrekna. Som grunnlag for prisutrekninga er bruka nåverande maksimalprisar for tømmer,for drifta er frådraget skjønnsmessig. Den del av lauvskogen som er taksert,er talt i famnar og prisen sett skjønnsmessig. Likeins er smågran og plant av gran opptalt og prisen sett skjønnsmessig. Etter det oppgjør som er føretatt blir betalinga for den standskog som er mottatt meir enn levert ,enten å/føretatt ved hogst -eller i kontantar.

Littera C. gr.nr. 62 br.nr. 1 Ingvald Bergo,skal ha for levert standskog.....kr.8681,01

Som betalast såleis:

Litr. A.gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo .....kr.1716,39.
-"- B. -"- 61 -"- 1.Pål Bergo ....." 1211,52.
-"- D. -"- 62 -"- 2.Synneva Ager....." 1332,92.
-"- F. -"- 67 -"- 1.Leif Hjelmevoll..." 4420,18 "8681,01

Littera H.gr.nr. 68 br.nr.1 Svein S.Ystås skal ha for levert standskog.....kr.7242,63

Som betalast såleis:

Litr. G.gr.nr. 67 br.nr. 2 Jon Hjelmevoll.....kr.4924,65

-"- J. -"- 68 br.nr. 3 Sem Dalaker....." 1952,01

-"- K. -"- 68 -"- 4 Bratteteig....." 365,97 k.7242,63

Litra I.gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre H.Opedal skal

for levert standskog.....kr.4912,89

Som betalast såleis:

Litr. F.gr.nr.67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll...kr.3088,76

-"- G. -"- 67 -"- 2 Jon Hjelmevoll...." 1824,13 kr.4912,89

Litr.L.gr.nr. 68 br.nr.6 Arna A.Hydle skal ha

for levert standskog..... kr. 203,13

som betalast av litr. F. Leif Hjelmevoll.

Litr. M. gr.nr. 68 br.nr. 7 Lars M.Hydle sitt dødsbu

skal ha for levert standskog.....kr. 219,24

Som betalast av litr. F. Leif Hjelmevoll.

Litr. N.gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut S.Skeie skal ha

for levert standskog.....kr.2767,02

Som betalast såleis:

Litr. E.gr.nr. 62 br.nr. 3 Sylfest Bergo.....kr.1852,06

-"- F. -"- 67 -"- 1.Leif Hjelmevoll..." 914,96kr.2767,02

Litr. O. gr.nr. 69 br.nr.2 Knut N.Haaheim skal

ha for levert standskog.....kr.1925,92

Som betalast av:

Litr. F.gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll med kr.1534,84

-"- E. -"- 62 -"- 3 Sylfest Bergo ....." 391,08 "1925,92

Litr. I. gr.nr. 58 -"- 1.Lars O. Aurdal skal

for levert standskog.....kr.325,72

som betalast av:

Litr. J.gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker med kr. 20,09

Av fellesopplagsplass..... " 305,63 kr. 325,72

Liter. L. gr.nr. 58 br.nr. ? Johan Olsen

skal ha for levert standskog .....kr. 2849,68

Som betalast av:

Litr. B. gr.nr. 53 br.nr. 1 Ulvik Prestegard med kr. 818,32.

-"- J. -"- 68 -"- 3 Sem Dalaker....." 2031,36

Kr. 2849,68

Litr. M. gr.nr. 58 br.nr. 8 Lars K.Aurdal skal

ha for levert standskog.....kr.48,96

Som betalast av litr. J. Sem Dalaker med.....kr. 48,96

Litr. N. gr.nr. 58 br.nr.6 Hans O.Aurdal skal

ha levert standskog.....kr. 146,88

Som betalast av litr. J.Sem Dalaker med....." 146,88

Etternemde beløp skal betalast Kontant.

Gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo betalar til gr.nr. 62 br.nr. 1

Ingvald Bergo.....kr. 1716,39

Gr.nr. 61 br.nr. 1.Pål Bergo bet. til den same " 1211,52

Sum kr. 2927,91

Dei nemde beløp skal betalast i tvo like store terminer.

1.termin innan 1.mai 1944 og resten innan 1.mai 1945.

Gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll betalar til gr.nr. 68 br.nr.

6 Arne Hydle.....kr. 203,13

og til gr.nr.68 br.nr.7 Lars M.Hydle sit dødsbu..." 219,13

kr. 422,26

Summane forfell til betaling innan 1.mai 1944.

Gr.nr. 68 br.nr. 4 Bratteteig betalar til gr.nr. 68 br.nr. 1.

Svein S.Ystås.....kr.365,97

og grnr.68brnr. 3 Sem Dalaker bet.til den same..... " 1952,01

Sum kr. 2317,98

Bratteteig betalar innan 1.mai 1944 og Sem Dalaker med ein

halvpart innan 1.mai 1944 og resten innan 1.mai 1945.

Gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker betalar til Lars O.Aurdal kr.

20,09

-"- " -"- " oDo. -"- Hans O.Aurdal. kr. 146,88

-"- " -"- " Do. -"- Lars K.Aurdal " 48,96

-"- " -"- " " -"- Johan Olsen ..." 2031,36

Sum..kr. 2247,29

Gr.nr. 53 br.nr. 1 Ulvik Prestegard betalar til Johan Olsen kr. 818,32 .

Sem Dalaker betalar dei pålagde beløp til Lars O.Aurdal,Hans O.Aurdal og Lars K.Aurdal innan 1.mai 1944.

Det beløp som Sem Dalaker og Ulvik Prestegard skuldar til Johan Olsen skal ikkje betalast før standskogoppgjør er halde i skiftefeltet Hakestad -Aurdal.

For å dekka den skog som står att,altså den del som ikkje ovafor er vedtatt å betalast kontant skal der utblinkast til hogst etter forstlege føresegner til dei partar som har xnk skog tilgode.

Denne blinkinga skal føregå i 3 år frå den tid forretningen er bindande for partane,og utførast av skogoppsynsmannen i Ulvik- eller andre som har rett til å føreta blinking. Under blinkinga skal ein av utskiftingsfunksjonærane vera tilstades for å føra rekneskapen og tellelistene. Den utblinka skog skal verdsettast etter same pris som nå er sett i tellelistene. Den som får skog utblinka skal betala skogoppsynsmannen for arbeidet etter gjeldande daglønn. Blinkinga blir utført etter krav frå dei som har skog tilgode. Blinkinga bør helst føregå i deira gamle teigar.

Når 3 årsfristen er ute skal den blinka skog vera hoggen og bortført frå teigen. Innan den sette tid skal også toppstokken vera fjerna.

Etter at hogstida er ute skal grunneigarane løysa inn den skog som står att etter dei prisar som er sette i tellelistene,med det atterhald at ifall prisen på skog har gått opp eller ned, når løysingssummane forfell til utbetaling,skal der til løysingssummane leggjast til - eller dragast frå - altså slik at den attståande skog blir betalt etter dagspris. Løysingssummane forfell til betaling med ein halvdel innan 1.mai året etter at blinkinga er ferdig og med resten 1.mai året der etter.

Den skog som er hoggen i dei nye skiftelinjene kan den gamle eigar ta bort innan 1.mai 1944. Det som ligg att innan denne

tid høyrer grunnen til.

Brake kan den gamle eigar hogga i sine gamle teigar 2 år etter at forretningen er bindande.

Sylfest og Ingvald Bergo kan innan 3 år etter at forretningen er bindande hogga lauvskog i sine gamle teigar som ligg heimafor eller nordaust for Gunnarsætebekken.

Elles er lauvskogen taxt med i taksten og innrekna i løysingssummane.

Vegar.

1.Riksvegen og risvegen sin eigedom gjenom skiftefeltet er urørd av utskiftingen.

2.Veg frå Verafossen slik som avlagt på kartet til Fitjo og vidare over Sverre Opedal sitt stølstræ,over Sverre Opedal, Svein S.Ystås,Knut Skeie ,Knut Haaheim og Lars M.Hydle sitt dødsbu, til grensa mot Lars O.Aurdal sin eigedom . Vegen er stukken i marka og avmerka med merkesteinar etter vegen si midtlinje. Vegen er avlagd på kartet. Denne vegen skal oparbeidast til god køyreveg for hjulreiskap. Den skal vera 3 m. breid utanom grøfter. Vegen skal arbeidast opp etter dette forholdstall.

Gr.nr.	67	br.nr.	1	Leif Hjelmevoll yter	.....6 %
-"-	68	-"-	1.	Svein S.Ystås -"-	.....15 %
-"-	"	-"-	2	Sverre Opedal -"-	.....15 %
-"-	"	-"-	3	Sem Dalaker -"-	..... 6 %
-"-	"	-"-	4	Bratteteig -"-	..... 3 %
-"-	"	-"-	6	Arne Hydle -"-	..... 9 %
-"-	"	-"-	7	Lars M.Hydle sitt dødsbu	....6 %
-"-	69	-"-	1	Knut S.Skeie -"-	.....15 %
-"-	"	-"-	2	Knut Haaheim -"-	.....15 %
-"-	58	-"-	1.	Lars O.Aurdal -"-	.....10 % 100 %

I fall Ulvik Prestegard ,Lars J.Hakestad og Pål Hauge vil

nytta denne vegen som gange eller køyreveg ,skal dei kvar yta 10 dagsverk til opparbeidinga. Til å setta arbeidet i verk blir tilsett eigaren av gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut S. Skeie. Han gjer vedtak om når arbeidet skal ta til og dei som er pålagt arbeidsplikt skal da møta til arbeidet. Han fører reknskap over utgift til reiskap og ammunisjon og deler utgiftene etter same forholdstall som arbeidsplikta,. Vedlikehaldet blir delt på same måte.

Forsømer nokon arbeidsplikta si,kan leidaren leige på dennsin kostnad som ikkje yter arbeid. Såvel arbeidspengar som andre utgifter ved vegbygget som ikkje blir betalt, kan drivast inn retsleg. Arbeidet skal ikkje føregå i dei vanlege onnetider.

Vegen skal vera ferdig innan utgangen av 1947.

Arbeidsplan vil bli sendt arbeidsleidaren. Dei nemde partar frå Hakestad skal ikkje yta noko til vedlikehaldet av vegen.

3.Veg frå veg nr.2 frå svingen i fig nr. 354 over Sverre Opedal sin eigedom på austsida av bekken inntil den når den gamle veg gjenom Lødalen ved fig nr. 334,vidare slik som avlagt på kartet oppover Lødalen over litr. L. og K. sine eigedomar til Litr. F. sin eigedom og vidare som stølsveg til Gunnarsæte.

Dei interesserte partar har rett til å omleggja og utbetravegen til køyreveg for vinterkøyring slik dei finn det tenleg for seg. Dei som vil nytta vegen skal delta i dette arbeidet etter manntall.

4.Svarthamman og Tongeteigvegen frå Tongeteigen over litr.O.,N.,H.' og I. sine eigedomar slik som kartet visar -til den møter veg nr.3 ved fig.nr. 354 - eller om dei vil byggja vegen om og la den gå over fig nr. 355 og 352 til den møter veg nr. 2. Denne vegen kan også utbetrast av dei interesserte partar slik dei finn det tenleg for seg.

5. Rett for Leif Hjelmevoll sitt bruk til åkoma fram med tømmer eller ved over litr. L. sin eigedom til han når vegen gjenom

Lødalen. Vegen kan leggjast på lageleg stad.

6.Leif Hjelmevoll sitt bruk har rett til framkomst over litr. B.sin eigedom ved Kjødnena for køyring av tømmer og ved ~~å~~for å nå i vegen gjenom Trådalen eller Smytte.

7.Rett for eigarane på Bergo til vinterkøyreveg på lageleg stad over litr. F. og G. sine eigedomar for å nå i vegen gjeom Trådalen.

8. Veg gjenom Trådalen slik som kartet visar i litr. F. sin eigedom til den felles opplagsplass. Dei interesserte partar kan utbetra vegen gjenom Trådalen slik dei finn det tenleg for seg.

9. Rett for gr.nr. 68 br.nr. 3 til ferdsel over litr. F. sin eigedom ,på lageleg stad i fig.nr. 291 for å nå fram til vegen i Trådalen.

10.Rett for gr.nr. 68 br.nr. 2 til vegen over litr.H. sin eigedom slik som kartet visar mellom fig.nr. 420-422 og til eigen eigedom ~~xxx~~ på lageleg stad gjenom 28.linje,og rett for den same over litr. F .eller H. sin eigedom til vegen i Lødalen.

11.Gr.nr. 60 br.nr.1 har rett på buføre og stølsveg ~~xxxxxxx~~ gjenom litr. D. og B. sin eigedom til han når fram til stølsvegen til Litlastøl og Gunnarsæte.

12.Felles buføre og stølsveg slik som kartet visar over Litlastøl til Gunnarsæte. Frå Litlastøl til Gunnarsæte brukast den vanlege og før brukte stølsveg.

13.Rett på veg for gr.nr. 62 br.nr. 1 over litr. E.sin eigedom utafor Litlastøl.

14.Rett for Pål Bergo til ferdselsveg over Jon Hjelmevoll sitt land på lageleg stad for framkomst med tømmer for å nå i vegen til Trådalen .Vegen må også gå over litr. F.sin eigedom. Denne vegen gjeld særleg for tømmerdrifta i strøket vest for litr. D. sin eigedom.

15. Rett for gr.nr. 62 br.nr. 2 til driftsveg få vinter føret over litr, B. sin eigedom og litr. C. sin eigedom til den når vegen gjenom Smytte. For å driva fram det tømmer som mogeleg blir blinka til uthogst i den teig som nå er utlagt til gr.nr. 62 br.nr. 2 skal den som får blinken tilvist i hogstida ha rett på ferdselsveg gjenom Sopedalen over gr.nr. 60 br.nr. 1 sitt land til Riksvegen ved Koldemyr.

16. Gangeveg til felles bruk frå gardsvegen til Bergo over gr.nr. 60 br.nr. 1 sitt land til Riksvegen ved Koldemyr.

17. Garden Aurdal og Prestegarden i Ulvik har rett på stølsveg gjenom Tongeteigen slik som den før har vore bruka til Aurdals-stølen på Grostøl og Klippe. Dei same partar har også rett på veg frå Storemyr i Aurdalsfeltet over gr.nr. 53 ,Ulvik Prestegard og over gr.nr. 68 br.nr. 7 -til dei når i veg nr. 16.

I fall det skulle visa seg at det i einskilde tilfelle ikkje kan koma fram etter dei skrevne vegar med tømmer eller ved,har dei rett til å ta seg veg på lageleg stad for å koma fram til dei skrevne vegar. I fall dei i slike høve må gå gjenom oppsett gjerde må dette settast i stand att etter at framkomsten er nytta.

Under ordning av vegar innan skiftefeltet kom også spørsmålet om å få felles gardsveg til Bergo på tale. Eigaren av gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo har før på eigen kostnad arbeidt opp køyreveg frå Riksvegen til eigen tun- over skogteigen sin og vidare over eigi innmark . Dei andre bruka på Bergo har hittil mangla brukande køyreveg til garden. I møte med partane der vegordninga var føre,vart eigarane av Bergogardane ,Anders Bergo, Pål Bergo,Ingvald Bergo og Sylfest Bergo, samde om at utskiftingsretten skulde ordna dette vegspørsmål på beste måte ved skilsdom,slik at utskiftingsretten si avgjerd vart bindande for alle partar. Spørsmålet vart kva godtgjersla eigaren av gr.nr.

60 br.nr. 1 Anders Bergo skulle ha av dei andre partar på Bergo for at dei skulle få bruka den veg som Anders Bergo har arbeidt ppp på same vilkår som han sjølv .

Retten har samrøystes tatt såvori avgjerd:

Gr.nr. 61 br.nr. 1 Pål Bergo betalar til eigaren av gr.nr. 60 br.nr. 1...kr. 900.-

-"- 62 -"- 1 Ingvald Bergo.....-"-.... " " 900.-

-"- 62 -"- 2 Synneva Ager .....-"-.... " " 300.-

-"- " -"- 3 Sylfest Bergo.....-"-.... " " 900.-

Sum Kr. 3000.-

Dei pålagde pengesummar skal betalast til gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo innan 1. januar 1944.

Når pengane er betalte ,har dei nemde eigarar på Bergo same rett på køyrevegen frå Riksvegen til tuna sine som Anders Bergo nå har.

Synneva Ager - eller eigaren av gr.nr. 62 br.nr. 2 har ikkje godtatt semja og står fritt. Blir den pålagde sum ikkje betalt til rett tid,har bruket hennar heller ikkje rett til å nytta vegen.

Vegen skal settast i god stand med grøfter og grusing så vegen blir god bilveg. Vedlikehald og istandsetting skal gjerast med like andele av Anders Bergo, Pål Bergo,Ingvald Bergo og Sylfest Bergo. Vil Synneva Ager betala sin andel i vegen blir vedlikehaldet for hennar del 1/3 av det ein av dei andre yter.

Når det gjeld arbeid med istandsetting og vedlikehald -her-i også medrekna snøbrøyting - skal kvar av dei 4 hovudbruka på Bergo ha tilsyn med dette kvar sin 3 årsbolk. Eigaren av gr.nr. 60 br.nr. 1 blir tilsett for dei første 3 år,deretter eigaren av gr.nr. 61 br.nr. 1 ,så eigaren av gr.nr. 62 br.nr. 1 og deretter eigaren av br.nr. 3.

Når eigarane kvar har hatt tilsynet i 3 år tar runden til på nytt. Den som har tilsyn med vegen skal tilseia dei andre til arbeid og ta avgjerd om kor mykje arbeid som skal gjerast.

Arbeidet må ikkje føregå i vanlege onnetider.

Fo-rsømer nokon arbeidsplikta si,kan den som har tilsynet med vegen,leiga etter vanlege arbeidsprisar,på den sin kostnad som ikkje møter til arbeid, og driva utlegget inn retsleg. Utlegg til reiskap og ammunisjon skal leidaren føra rekneskap over og dela etter same forholdstall som fastsett for vedlikehaldet. Blir dei utlikna utgifter ikkje betalt ,kan disse retslåg drivast inn.

Vegen frå gr.nr. 60 br.nr. 1 sitt tun,vidare til dei andre Bergogardar blir å halda som før.

I tilfelle vassmangel har gr.nr. 61 br.nr. 1 Pål Bergo rett på veg over gr.nr. 62 br.nr. 1 og 3 sitt land for å henta vatn i Gunnarsætebekken -eller Hjltnebekken.

Elveregulering.

Spørsmålet om å regulera elva Tysso ved senkning av elveløpet frå Verafossen og oppover elva har før vore på tale,og planar for dette senkningsarbeidet med kostnadsoverslag vart 1929 arbeidt ut av fylkesagronom H.Å.Berge. Planen vart dengong lagt tilsides grunna mangel på tilsluttning frå dei interesserte partar.

Nå etter utskiftingen er eigedomstilhøva for den interesserte jord omlagt og skal det bli mogeleg og nytta ut til fullnads den jord som ligg rundt elva,må planen om å senka elveløpet bli sett ut i livet.

I fall planen nå ikkje blir gjenomført vil ein ikkje ha noko nytte av utskiftingen for ein stor del av verdefull jord som ikkje berre kan gjerast nyttig som kulturbeite,men som også kan kultiverast for åker og eng.

Utskiftingsretten har difor vedtatt å påleggja dei interesserte å gjenomføra den utarbeide senkningsplan ,under føresetnad av at der blir gitt den vanlege økonomiske støtte frå det offentlege.

For å få dette arbeid sett i verk var fylkesagronom Henry Oma på åstaden den 20/10 - 1943 og føretok ny kostnadsrekning for

arbeidet og skreiv ny tilrådning om pengestudnad. Utskiftingsretten vil gi tiltaket sin beste tilråding. Der vil bli vedlagt dokumentet ,arealoppgave for kvart br.nr. som er interessert. Samstunds som kvart br.nr. sin andel vil bli tildelt i prosent av den kostnad som blir att etter at det venta statstilskott er gått ifrå. Som leidar for å få arbeidet sett i verk blir tilsett eigaren av gr.nr. 58 br.nr. 1 Lars O.Aurdal,som i si tid - og så snart det let seg gjera vil få alle dokumenter tilsende for vidare handsaming.

Med frådrag av venta statstilskott skal etternemde gr.nr. og br.nr. yta til dekning av det som står att ,disse prosentvise tilskott.

Gr.nr. 68 br.nr. 1.Svein Ystås yter.....20 %
-"- " -"- 2 Sverre Opedal -"-..... 7 %
-"- " -"- 3 Sem Dalaker -"- ..... 8 %
-"- " -"- 4 Bratteteig -"-..... .7 %
-"- " -"- 6 Arne A.Hydle -"-..... 8 %
-"- 58 -"- 1 Lars O.Aurdal -"-..... 43 %
-"- " -"- 4 Johan Olsen -"-.....4 %
-"- " -"- 6 Hans O.Aurdal -"-.....3 % 100 %

Når ein tar omsyn til at dei bruk som er interesserte har heller små vidder heime,kan det ikkje vera tvil om at arbeidet ved å senka elva må vera til stor nytte og heilt forsvarleg.

Husflyttinga.

Etter utskiftingen blir det turvande å flytta disse slølshus og utløer:

Gr.nr. 68 br.nr. 1 Svein S.Ystaas flytter ei utløai fig.nr. 402 på Hydleøyane for.....kr. 100.-
Dertil ei utløa på sitt gamle støslstrø for ....." 150.-
Vidare eit stølshus -"- -"- "....." 300.-"550,-
Gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre Opedal flytter ei utløa på Hydleøyane for.....Kr. 125.-"125.-
of.kr. 675.-

of. kr. 675.-

Gr.nr.67 br.nr. 2 Jon Hjelmevoll flytter ei
utløa frå Hydleøyane for.....kr. 70.-
Dertil eit stølshus på Fitjo for....." 300.- " 370.-
Gr.nr. 68 br.nr. 3,4 og 7 Sem Dalaker,Bratteteig,
og Lars M.Hydle sitt dødsbu flytter eit
stølshus frå Fitjo....." 325.-
Gr.nr. 68 br.nr. 6 Arne Hydle flytter eit stølshus
frå Fitjo for....." 300.-
Gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut Skeie flytter eit
stølshus frå Fitjo for....." 250.-
Gr.nr. 69 br.nr. 2 Knut Haaheim flytter eit stølshus
frå Fitjo for....." 300.-
Gr.nr. 62 br.nr. 3 Sylfest Bergo flytter ei
utløa på Litlastøl for....." 50.-

Sum kr.2270.-

Retten har funne at der ikkje kan påleggjast gr.nr. 60, 61 og 62 nokon flyttningskostnad når det gjeld stølshus og utløer innan Hjlmevollgr.nr. 67,Hydle gr.nr. 68 og Skeie gr.nr. 69.

Den samla flyttningskostnad på Bergo blir såleis kr. 50.-
Resten blir å betala av dei før nemde gr.nr.
Etter dette skal husflyttinga betalast såleis:
Kostnaden er utrekna etter smørskylda.

Gr.nr. 67	br.nr.1	Leif Hjelmevoll	.....yter	kr.	579,13
-"-	" -"-	2 Jon Hjelmevoll	.....(-"-	"	169,07
-"-	68 -"-	1 Svein S.Ytås	..... -"-	"	257,39
-"-	" -"-	2 Sverre Opedal	..... -"-	"	257,39
-"-	" -"-	3 Sem Dalaker	.....--"-	"	230,56
-"-	" -"-	4 Bratteteig	..... -"-	"	79,50
-"-	" -"-	6 Arne Hydle	.....-"-	"	128,70
-"-	" -"-	7 Lars M.Hydle sit dødsbu		-"-	" 132,17

of. " 1833,91

40. of.kr. 1833,91

Gr.nr. 69 br.nr. 1 Knut Skeie.....yter kr. 193,05

-"- " -"- 2. Knut Haaheim.....-"- " 193,04

Kr. 2220.-

Utlikninga.

Gr.nr. 68 br.nr. 1 Svein S.Ystås skal ha for flytting kr.550.-

Betalar eige pliktig bidrag.....kr. 257,39

Gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll bet. " 292,61 " 550.-

Gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre Opedal skal ha for flytting Kr.125.-

Betalar eige pliktig bidrag....." 125

Gr.nr.67 br.nr.2 Jon Hjelmevoll skal ha for flytting...Kr.370.-

Betalar eige pliktig bidrag.....kr.169,07

Gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll bet. " 200,93 ...." 370.-

Gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker skal ha for flytting....kr.108,34

Betalar eige pliktig bidarg....." 108,34

Gr.nr. 68 br.nr. 4 Brattetaig skal ha for flytting.....Kr.108,33

Betallar eige pliktig bidrag.....kr. 79,50

Gr.nr. 67 brnr.1 Leif Hjelmevoll .." 28,83....." 108,33

Gr.nr. 68 br.nr. 7 Lars M.Hydle sdødsbu skal ha for flyt.108,33

Betalat eige pliktig bidrag..... kr.108,33

Gr.nr. 68 br.nr. 6 Arne Hydle skal ha for flytting...kr. 300.-

Betåår eige pliktig bidrag kr.128,70

gr.nr. 67 br.nr. 1 Leif Hjelmevoll betalar." 56.76

-"- 68 -"- 7 Lars M.Hydle -"- " 23.84

-"- " -"- 2 Sverre Opedal -"- " 90,70 Kr. 300.-

Gr,nr. 69 br.nr. 1 Knut Skeie skal ha for flytting ...Kr. 250.-

Betalar eige pliktig bidrag.....kr. 193,05

Gr.nr. 68 br.nr. 2 Sverre Opedal betalar...." 41,69

-"- 68 -"- 3 Sem Dalaker -"- " 15,26 kr. 250.-

Gr.nr. 69 br.nr. 2 Kunt Haaheim skal ha for flytting.." 300.-

Betalar eige pliktig bidrag .....kr. 193,04

Gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker bet. " 106,96 ...." 300.-

.10

Gr.nr. 62 br.nr. 3 Sylfest Bergo skal ha for flytting ..kr.50.-
Betalar eige pliktig bidrag.....kr. 12,50
Gr.nr. 60 br.nr. 1 Anders Bergo bet. " 12,50
-"- 61 -"- 2 Pål Bergo " " 12,50
-"- 62 -"- 1 Ingvald Bergo " " 12,50 ....." 50.-

Husa skal vera flytte og tomtene overlevert til den nye eigar når veg nr. 2 er bygd ferdig. Altså innan utgangen av 1947.

Innan denne tid skal dei pålagde husflyttingsbeløp vera betalt til rette vedkomande.

Gr.nr. 62 br.nr. 3 flytter løa si på Litlastøl innan 2 år etter at forretningen er vorten bindande. Innan den tid forfell dei pålagde beløp til betaling.

Elverettar i elva Tysso er ikkje rørde av utskiftingen.

Under føresetnad av at forretningen kan sluttast idag den 22/10 vart det denne

Kostnad. ----------Sum kr. 2322,33

Frågår for handlangarhjelp under trianguleringa som blir å overføra til Hakestad-Aurdalsfeltet kr. 80.-
For Reiskap som kan nyttast seinare....." 12.- 92.-

Rest sum kr . 2230,33

Som etter utskiftingsrettens sitt skjønn vart delt såleis:

Utlikninga av utskiftingskostnadem

Gr.nr.	58	br.nr.	1	Lars O.Aurdal betalar.....kr.	100.-
-"-	60	-"-	1	Anders Bergo -"- ....."	170,74
-"-	61	-"-	1	Pål Bergo -"- ....."	192,08
-"-	62	-"-	1	Ingvald Bergo -"- ....."	131,61
-"-	"	-"-	2	Synneva Ager -"- ....."	20,97
-"-	"	-"-	3	Sylfest Bergo -"- ....."	142,28
-"-	67	-"-	1	Leif Hjelmevoll -"-....."	384,17
-"-	"	-"-	2	Jon Hjelmevoll -"- ....."	112,15
-"-	68	-"-	1	Svein S.Ystås -"- ....."	170,74
-"-	"	-"-	2	Sverre Opedal ..-"- ....."	170,74

Gr.nr. 68 br.nr. 3 Sem Dalaker betalar.....kr.152,94
-"- " -"- 4 Bratteteig -"- ....." 52,74
-"- " -"- 6 Arne A.Hydle -"- ....." 85,37
-"- " -"- 7 Lars M.Hydle sitt dødsbu....." 87,68
-"- 69 -"- 1. Knut S.Skeie. -"- ....." 128.06
-"- " -"- 2 Knut N.Haaheim -"-....." 128,06

Sum kr. 2230,33

Slutning.

Framanfor skrevne utskiftingsforretning over utmarka til gr.nr. 60,61,62,67,68 og 69 Bergogardane,Hjelmevoll,Hydle og Skeie i Ulvik herad tar til å gjelda 22.desember 1943.

Forretningen står til påanke 2 månader frå idag 22/10 - 1943.

Formannen gjorde greie for anketida og ankemåten og utskiftingslova sine føresegner om anke vart lesne. Kostnaden ved forretningen skal betalast av rekvirenten til formannen innan 15.dagar frå idag 22/10 - 1943. Innan same tid skal dei andre partar betala attende til rekvirenten dei summar dei er pålagde. Kostnaden er betalt ved rekvirenten Anders Bergo.

Alle ytingar som framafor er pålagde er pålagde i samsvar med lov av 13/8-1915.

Tinglyst utskrift av forretningen blir å ta vare på av eigaren av gr.nr. 60 br.nr. 1. Utskrifta er til fritt bruk for alle interesserte partar.

Den 22/10 - 1943 vart rettsboka lesen for : Sem Dalaker,Anders Bergo,Pål Bergo,Knut Skeie,Leif Hjelmevoll,Arne Hydle,LarsO.Aurdal, Ingvald Bergo,Hans O.Aurdal,Johannes Røgenes,Nils Bratteteig,Jon Hjelmevoll,og verja hans Sjur Sponheim,Lars P Bergo,Svein S. Ystaas og Sylfest Bergo.

På spurnad hadde ingen noko å merka til sakshandsaming eller bokføringa. Utlånte dokument er levert attende.

Olav Meland. Per Lid. S.M.Rondestveit.

For utskrift 20ark.
a.kr.2 -kr.20.-Betalt.
Olav Meland

Avskrifta er rett
Olav Meland

Utskiftingsformannen i Hardanger
Norheimsund

Prosess-skjema nr. 3.
(Hovudførehaving med domsmenn.)

Voss Heradsrett
Sak nr. 1/1961-B
Dok. nr. 10 Vedl. nr.

Rettsbok

for

Voss skjöns- rett

Overskjön.
Hovudførehaving

År 19 61 den 9. juni vart det halde rett rett i Marta Bergo sitt hus i Ulvik.

Rettsformann: Sorenskrivar Nils Faaberg.

Skjönsmenn: Domsmenn: 1. Gardbr. Olmod Sygnestveit, Ulvik, 2. gardbr. Sigurd Hallanger, Osa, 3. gardbr. Johan Öydvin, Ulvik, og 4, gardbr. Sigurd Hjeltnes, Bagnstrond, som alle

har gjeve lovnad på tru og ære før.

Bokførar: Rettsformannen.

Sak nr. 1/1961-B.

Saksøkjar: Ulvik herad v/ ordförareb, Ulvik.

Prosessfullmektig:

Saksøkt: 1. Marta Bergo, eigar av gnr. 60, bnr. 1 i Ulvik.
2. Lars Bergo, " " " 61, " 1 i "
3. Ingvald Bergo," " " 62, " 1 og 2 i Ulvik.
4. Sylfest Bergo," " " 62, " 3 i "

Prosessfullmektig:

Saka gjeld: Overskjön med tilföre av oreignigg av veggrunn til bygdevegen frå riksvegen til Bergo i Ulvik og deling av den del av byggekostnaden som fell på dei interesserte.

skal Marta Bergo betala kr. 0,15 pr. m²
Denne godtgjersla blir å dra frå godtgjersla under II.

IV. 1/5 av utgiftene til veganlegget og utgifter til veggrun slik som nemnt framanfor blir å dela på dei interesserte slik:

a. Marta Bergo, som eigar av gnr. 60, bnr. 1 i Ulvik med 16 %
b. Lars Bergo, " " " " 61, bnr. 1 i " " 28 %
c. Ingvald Bergo, " " " " 62, " 1 og2 i " " 28 %
d. Sylfest Bergo " " " " 62, " 3 i " " 28 %.

V. Ulvik kommune blir tilplikta å bera dei lovsette utgiftene med overskjønet og blir tilplikta å betala til Lars Bergo, Ingvald Bergo, Sylfest Bergo og Marta Bergo for desse utgiftene innan 2 - to-veker etter mottekne oppgåve frå retten.

Overskjönet vart lesi opp for opne dörer utan at nokon av partane av partane eller målsmenn for dei var til stades ved opplesinga. Partane vil difor få tilseiing om overskjönet gjennom rek. brevs.

Rettsmötet slutt.

Johan Fidjen Sigurd Hallangen.
Olmod Syrnestuen Sigurd Hallaul.

Hordaland jordskifterett

Dok 2

ORSKURD

Dato: 17.12.2021

Sted: Jordskifteretten sitt kontor i Bergen

Saksnr.: 21-180585REN-JHOD/JVOS BERGO

Saka gjeld: Begjæring av midlertidig forføyning

Jordskiftedommar: Jordskiftedommar Svein Linga

Til behandling: Kravet om midlertidig forføyning

Partar	Prosessfullmektigar	Kommune	Gnr.	Bnr.
Egil Klubben		Ulvik (4620)	60	1

Orskurda gjeld
Orskurda gjeld krav datert 24. november 2021frå Egil Klubben om: Begjæring av øyeblikkelig midlertidig forføyning som følgje av pågående krenkelser av voldgiftsdom og til avverging av tvangssalg.

Heimel
Orskurda blir gjort med heimel i jordskiftelova § 6-4.

Bakgrunn

Frå kravet siterast fylgjande:
Egil Klubben mot Ulvik Herad:
Begjæring av øyeblikkelig midlertidig forføyning som følge av tidligere og pågående krenkelser av voldgiftsdom og til avverging av tvangssalg.

Fomålet med ein midlertidig forføyning er å få sikra eller gjennomføra eit krav midlertidig fram til ei endeleg avgjerd ligg føre. Om retten forstår begjæringen rett så er det kravet som ein her ynskjer å sikra: voldgiftsdommen frå 1943, altså eit krav frå om lag 80 år sidan og såleis for lengst er rettskraftig. Retten kan ikkje sjå at det såleis er noko krav som ein på denne måten i dag har trong for å sikra i påvente av noko endeleg avgjerd.
Retten oppfattar at dette òg er dykkar oppfatning sidan det står i brevet: *Spørsmålet som saken gjelder er tidligere avgjort endelig ved voldgiftsdom som er fortsatt rettskraftig og tinglyst.*

Ei slik begjæring om midlertidig forføyning ville jordskifteretten uansett ikkje kunna ta stilling til. Jordskifteretten er ein særdomstol med positivt avgrensa kompetanse. Det inneber at i motsetnad til dei ordinære domstolane, kan berre jordskifteretten ta under handsaming dei sakene der det direkte i lova går fram at jordskiftretten kan handsama saka. Ein slik kompetanse vil ikkje jordskifteretten ha i denne saka. Uttrykt på ein forenkla måte: «dette verktøyet er ikkje ein del av jordskifteretten si verktøykasse».

Ut frå framstillinga dykkar i brevet kan det synast som at det ikkje er full semje om verknadane av denne voldgiftsdommen og om i kva grad den har blitt etterlevd. Retten finn difor grunn til å orientera om at denne type spørsmål òg vil liggja utanfor jordskifteretten sin kompetanse. Eventuelle tvistar om slike spørsmål kan bringast inn for dei ordinære domstolane.

ORSKURD

Jordskifteretten er med bakgrunn i dette i samsvar med jordskiftelova § 6-4 komen til orskurd med slik

slutning

Vilkåra for å handsama kravet om midlertidig forføyning er ikkje til stades.

Anke
Avgjerda kan ankast til Gulating lagmannsrett. Ankefristen er 1 – ein – månad etter forkynningsdato.

17.12.2021

Svein Linga
jordskiftedommar

Rett kopi



Kari Nestaas Ruud
saksbehandlar

Kjennelse sak 23-107603TVA-THOD

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- EGIL KLUBBEN, signert 23.04.2024 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet innholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

HORDALAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt:	23.04.2024 i Hordaland tingrett,
Sak nr.:	23-107603TVA-THOD/TLOF
Dommer:	Tingrettsdommer Johan Eggen
Saken gjelder:	Tvangsfullbyrdelse av voldgiftdom

Egil Klubben

mot

Brita Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Olav Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen
Linda Præstiin v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Lars Bunken Præstiin v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Marit Gullaksen v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen
Eivind Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen
Ove Skjoldal v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Marta Synnøve Bergo Straume v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Liv Bergo Rodal v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	
Jorunn Bergo Aarvik v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen
Torstein Aarvik v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen
Solveig Marie Bergo Nielsen v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna	Advokat Alf Nielsen

---

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Bergo Lars Kristian Dale Nielsen v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Sigmund Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Irene Gulli v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Ulvik Herad v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Ingrid Marit Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Anna Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo Alvhild Bergo v/ Ingrid Marit Bergo, Alvhild Bergo og Anna Bergo	Advokat Alf Nielsen

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

KJENNELSE

Saken gjelder krav om anerkjennelse og tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944. Voldgiftsdommen regulerer bruksrett til veg over gnr. 60 bnr. 1 i Ulvik herad. Denne eiendommen eies i dag av saksøker Egil Klubben.

Sakens bakgrunn

Ulvik herad reiste i 2017 søksmål mot Egil Klubben med påstand om at hele Bergovegen eies av Ulvik herad. Bakgrunnen for søksmålet var at Klubben som eier av gnr. 60 bnr. 1 pretenderte å være eier til deler av vegen, og følgelig påstod at Ulvik herad ikke er eier til hele Bergovegen. I Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 ble det med grunnlag i full umiddelbar bevisførsel avsagt dom, der Ulvik herad fikk medhold i samsvar med sin nedlagte påstand.

Det framgår av Hardanger tingretts dom at Bergovegen opprinnelig ble bygget av tidligere eier av gnr. 60 bnr. 1, Anders Bergo. Den 22. oktober 1943 ble det gjennomført jordskifte med utskiftningsforretninger, som sikret fire nabobruk (gnr. 61 bnr. 1 og gnr. 62 bnr. 1, bnr. 2 og bnr. 3) bruksrett til Bergovegen mot å yte nærmere fastlagte vederlag for bruken til eier av gnr. 60 bnr. 1 innen 1. januar 1944. For at disse rettighetene og pliktene skulle være rettslig bindende avsa jordskifteretten/utskiftningsretten en voldgiftsdom (skilsdom), som ble tinglyst på grunnbokbladet til de nevnte eiendommer i 1944.

Av tingrettens dom framgår at det i 1960 ble avklart at Bergovegen skulle utbedres med ny vegbane. Dette gjaldt vegstrekningen fra daværende riksveg og fram mot innmarken på gnr. 60 bnr. 1. Ulvik herad fattet ekspropriasjonsvedtak, som i 1960/61 ble fulgt opp med et oreigningsskjønn og et overskjønn, der eierne av de bruk som nevnt i voldgiftsdommen var parter. Eier av gnr. 62 bnr. 2 var ikke part, men det framgår at årsaken var at det meste av denne eiendommen var kjøpt opp av eieren av gnr. 62, bnr. 1, som var part.

I tingrettens dom vises det til overskjønnet, hvor det uttales at Bergovegen var bygget videre over innmarken på Bergo (gnr. 60 bnr. 1) og nesten ned til der utmarken på denne eiendommen starter. Det framgår at overskjønnet ikke gjaldt denne delen av vegen. Ifølge overskjønnet var begrunnelsen at både grunn og interesser i dette området allerede var avgjort. For denne delen av Bergovegen fant Hardanger tingrett det sannsynliggjort at det i 1954 var enighet mellom daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 og eierne av de bruksberettigede brukene (jf. voldgiftsdommen) om at det skulle avstås veggrunn til bygging av ny veg på strekningen riksvegen-Bergo. Videre viste tingretten til at det under skjønnene i 1960/61 ble lagt til grunn at de bruksberettigede bruk hadde bruksrettighetene til vegen i behold til denne var avløst av annen veg. Tingretten viste også til at daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 – Marta Bergo, enke etter Anders Bergo – fikk tilbakeført grunnen til den gamle vegen når den nye bygdevegen til riksvegen ble overlevert til offentlig bruk.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

I tingrettens dom vises det videre til at Ulvik herad i 1964 fattet vedtak om å overta Bergovegen som kommunal veg, herunder ansvaret for drift og vedlikehold av vegen. Ifølge dommen ble vedtaket ikke påklaget.

I tingrettens dom vises det endelig til flere etterfølgende omstendigheter som underbygger konklusjonen at hele Bergovegen etter dette var eiet av Ulvik herad.

Klubben anket dommen. I Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse av 30. november 2018 ble anken nektet fremmet, da lagmannsretten fant det klart at anken ikke ville føre fram, jf. tvisteloven § 29-13 andre ledd. Lagmannsretten begrunnet dette slik:

> «Lagmannsretten finner det i foreliggende sak klart at veien til Bergo, er kommunal veg både på strekningen fram til pel 57 og videre så langt veien går. Den dokumentasjon som foreligger i saken, gjør det overveiende sannsynlig at ekspropriasjonssaken i 1960/61 hadde som formål å føre veien fram til Bergo over så vel innmark som utmark på gnr 60 bnr 1. At det bare ble nødvendig å ekspropriere grunn på deler av veien, bygget på at de berørte eiendommene for resten av veien hadde avstått grunn. Både opplysningene knyttet til skjønnet og etterfølgende opplysninger knyttet til veien, herunder at også gnr 60 bnr 1 synes å ha innrettet seg etter at veien i sin helhet var kommunal, underbygger tingrettens vurdering. Lagmannsretten finner det klart at den etterfølgende prosessen knyttet til veifremføringen, tilsier at det som skjedde i forbindelse med jordskiftet i 1943 ble fraveket.»

Klubben kjøpte gnr. 60 bnr. 1 i 1989. I anken viste han til den tinglyste voldgiftsdommen som er avsagt på grunnlag av utskiftningsforretningen i jordskiftet i 1943. Klubben anførte i anken at han forholdt seg til opplysningene i Grunnboken, og at etterfølgende endringer mellom eiere og rettighetshavere til Bergovegen da ikke var bindende for ham. Til dette uttalte Gulating lagmannsrett at den «finner det videre klart at ankende part ikke vil vinne frem med anførslene knyttet til ekstinksjon, jf. tinglysningslovens bestemmelser».

Lagmannsrettens konklusjon må ses i sammenheng med tingrettens dom, dens premisser på side 19, hvor blant annet følgende uttales:

> «Då noverande eigar av gnr. 60 bnr. 1 Egil Klubben overtok eigedommen i 1989 fekk han når han søkte konsesjon kjennskap til at eigedommen vart oppfatta som kommunal. Av tilrådinga frå rådmannen i Ulvik vedrørande søknaden om konsesjon vart Bergovegen omtalt som kommunal.
>
> Ved eit tilfelle på 1990-talet ynskte Egil Klubben å få gjennomføre arbeid med brøyting av nokon av dei kommunale vegane.. Ein av dei vegar han ynskte å arbeide med var Bergovegen, som var ein del av brøyterode nr. 6. Når Bergovegen skulle brøytast var dette fordi heradet oppfatta vegen som ein kommunal veg som ein skulle brøyte. Då han ikkje fekk kontrakten reiste han sak mot Ulvik herad med krav om erstatning som følgje av at han ikkje fekk kontrakten når det galdt brøyting av brøyterode 6. Saka gjekk heilt til Høgsterett, men Klubben fekk ikkje medhald. Bergovegen var på dette tidspunktet, og er framleis ein del av brøyterode 6, noko som må vise at heradet legg til grunn at vegen er oppfatta som kommunal.»

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Lagmannsrettens konklusjon må også ses i samanheng med partenes påstandsgrunnlag i anken og anketilsvaret, der Ulvik herad i anketilsvaret framholdt:

> «Ankende part kan ikke høres med at han har ekstingvert alle rettigheter på gnr 60 bnr 1 i forbindelse med kjøpet av eiendommen i 1989. Uttalelser i forbindelse med søknad om konsesjon, viser at ankende part fikk hjemmel til eiendommen vitende om at veien var kommunal, og han kan ikke ha vært i aktsom god tro. Det kan også opplyses at ankende part gjennom sin advokat i brev av 19. mars 2013 uttalte at han ut fra den informasjon han fikk fra kommunen, la til grunn at veien var kommunal. Det vises også til opplysninger i forbindelse med ankende parts søksmål mot kommunen på 1990 tallet, ankende parts medvirkning i forbindelse med kommunal vegnemnd og arbeidsgruppe knyttet til vedlikehold av kommunale veier i 2010.»

Klubbens anke over Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse ble forkastet ved Høyesteretts kjennelse av 19. februar 2019. Høyesterett fant det klart at anken ikke kunne føre fram, jf. tvisteloven § 30-9 andre ledd. Det var dermed rettskraftig fastslått at hele Bergovegen, i tråd med Hardanger tingretts dom 2. august 2018, var eiet av Ulvik herad, og videre at Klubben ikke hadde ekstingvert rettigheter som var fastlagt i tinglyst voldgiftsdom avsagt i forbindelse med jordskiftet i 1943.

I 2021 fremmet Klubben krav om gjenåpning av Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018. Begjæringen ble behandlet av Buskerud tingrett som i kjennelse av 6. desember 2021 ikke tok denne til følge. Kjennelsen ble anket til Borgarting lagmannsrett. Anken ble forkastet ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022. Borgarting lagmannsrett har gjengitt et av Klubbens påstandsgrunnlag slik:

> «Spørsmålet saken gjelder er tidligere avgjort ved rettskraftig voldgiftsdom. Hardanger tingretts dom har tilsidesatt en voldgiftsdom fra 1943, uten at det foreligger rettslig grunnlag for dette. Fristen for ugyldighetssøksmål er utløpt, og voldgiftsdommen er ikke angrepet med rettsmidler. Det faller utenfor de ordinære domstolenes domsmyndighet å overprøve en voldgiftsdom. Saken skulle vært avvist fra behandling som følge av voldgiftsdommens rettskraftvirkninger. Dom i saken er avsagt uten domsmyndighet, og må anses som en nullitet.»

Fra Borgarting lagmannsretts vurderinger av påstandsgrunnlaget hitsettes:

> «Når det gjelder utskiftningsrettes voldgiftsdom fra 1943 i forbindelse med jordskiftet, som er anført som et sentralt forhold i Klubbens anke over at gjenåpningsbegjæringen ikke er tatt til følge, er lagmannsretten enig i at denne for lengst er rettskraftig og at den ikke er angrepet ved ugyldighetssøksmål eller på annen måte. Videre legger retten til grunn at voldgiftsdommen er tinglyst på Klubbens eiendom.
>
> Etter lagmannsrettens vurdering er det imidlertid ikke riktig når Klubben anfører at det spørsmålet foreliggende sak gjelder er rettskraftig avgjort ved voldgiftsdommen fra 1943. En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

mellom partene i avgjørelsen, samt andre som på grunn av forholdet til parten ville være bundet av avtale om tvistegjenstanden, sml. tvisteloven § 19-15 første ledd. Ulvik herad var ikke part i voldgiftssaken, og voldgiftsdommen har ikke rettskraftvirkninger overfor kommunen. Voldgiftsdommen stenger av denne grunn ikke for senere søksmål fra kommunen med krav om eierskap til den aktuelle veien. Voldgiftsdommen avgjorde heller ikke eierforholdene til veien; den avgjorde spørsmålet om andre bruks bruksrett til veien, samt vederlag for denne bruksretten. Også av denne grunn stenger voldgiftsdommen ikke for senere søksmål for å få fastsatt nåværende eierskap til veien.

Videre avgjorde voldgiftsdommen rettsforholdene slik de var da den ble avsagt, i 1943. Som påpekt av Gulating lagmannsrett i forbindelse med anken over Hardanger tingretts dom, tilsier den etterfølgende prosessen knyttet til veifremføringen at det som skjedde i forbindelse med jordskiftet i 1943 ble fraveket. Voldgiftsdommen fastsetter ikke rettsforholdene på permanent basis, og er ikke til hinder for senere rettsstiftende eller rettsendrende disposisjoner, herunder eksempelvis avtale, ekspropriasjon eller andre forvaltningsrettslige vedtak. Voldgiftsdommen gir ikke de fastsatte rettighetene sterkere vern enn erverv av tilsvarende rettigheter på annen måte, og hindrer ikke at rettighetene disponeres over, eller gripes inn i, i større grad enn om rettighetene eksempelvis var etablert på avtalegrunnlag. Det er ikke nødvendig at senere avtale inngås ved å innlede voldgiftssak og få avtalen stadfestet som forlik etter voldgiftsloven § 35. Dersom en voldgiftsdom eksempelvis stadfester eierskap til en eiendom, kan vedkommende senere ved avtale selge eller gi bort eiendommen, uten å gå veien om den prosess Klubben har skissert.

Klubbens anførsler knyttet til voldgiftsdommen fra 1943, herunder at denne stengte for saken vedrørende eierforholdene til veien, kan etter lagmannsrettens syn klart ikke føre frem.»

Anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse ble ved Høyesteretts beslutning av 16. november 2022 nektet fremmet, som følge av at anken ikke reiste spørsmål som hadde betydning utenfor foreliggende sak, og at heller ikke andre forhold talte for at anken burde prøves, jf. tvisteloven § 30-5.

Den 17. juli 2023 innga Klubben begjæring om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom til Hordaland tingrett. I begjæringen ble det lagt ned slik påstand:

1. Voldgiftsdom tinglyst 27.01.1944 er eit tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdelsesloven §4-1, Ber om at Hordaland tingrett anerkjenner og fullbyrder voldgiftsdom som er den eneste mulige formelle lovpålagte handling etter lov mot alle som er saksøkte for krenkelser av voldgiftsdom og dens rettsvern. Og stadfester og gjenoppretter den formelle rettstilstand som aldri er angrepet med rettsmidler.

2. Voldgiftsdommen brukes som tvangsgrunnlag og tvangsfullbyrdes ovenfor saksøkte til å ta kostnadene dette har medført for Egil Klubben både direkte og indirekte.

3. At det vert oppnevnt/avtalt en advokat til å ordne opp i alt og få en oversikt over alle skader og kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

4. Det vert oppretta en a konto som alle naboer, Ulvik herad alle saksøkte er ansvarlig for på kr. 10 000 000,- Ti millioner.

5. Der Egil Klubben får amnesti mot alle krav og rettelige prosesser som er konsekvens av krenkelser direkte og indirekte. Og som alle saksøkte er ansvarlig.

I tingrettens brev av 11. oktober 2023 og 8. november 2023 ble Klubben gitt veiledning og frist til å rette begjæringen. Klubben innga etter dette et nytt prosesskrift 15. november 2023, der påstanden i begjæringen ble endret som følger:

1. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsfravikelse av bruksrett på vegen på 60/1, for alle saksøkte.

2. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsinndrivelse av oppreisning for Egil Klubben fra alle saksøkte.

3. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsinndrivelse alle kostnadene krenkelse av voldgiftsdom har påført saksøker, når det foreligger en oversikt over konsekvenser og kostnader som alle saksøkte må betale.

Det har vært etterfølgende korrespondanse mellom tingretten og Klubben, blant annet tingrettens brev av 23. november 2023. Klubben ble gitt frist til 14. desember 2023 for merknader og til å avklare om han ønsket begjæringen forelagt for de saksøkte. Det har fra Klubbens side ikke blitt foretatt endringer i påstanden han nedla 15. november 2023. Med grunnlag i dette ble begjæringen i januar 2024 forelagt de saksøkte for tilsvar/merknader.

Saksøkeren Egil Klubben har i det vesentligste anført
Det er voldgiftsdommen av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944, som regulerer eier- og bruksrettigheter til Bergovegen. Bruksretten til vegen er tinglyst på Klubbens eiendom, gnr. 60 bnr. 1, og alle bruk som i voldgiftsdommen var tilkjent bruksrett til vegen. Ikke på noe tidspunkt har noen av de berettigede brukene eller andre reist formelle og gyldige innvendinger mot voldgiftsdommen. Etter voldgiftsloven § 42 kan en voldgiftsdom bare settes til side som ugyldig av domstolene gjennom søksmål etter reglene i voldgiftsloven §§ 43 og 44. Voldgiftsloven § 43 angir uttømmende hvilke ugyldighetsgrunner som kan påberopes overfor en voldgiftsdom. Ingen av de opplistede alternativene i § 43 første og andre ledd har foreligget eller foreligger eller er anført å foreligge i nærværende sak. Dernest har voldgiftsloven § 44 søksmålsfrist for å reise søksmål om å få en voldgiftsdom kjent ugyldig. Fristen som partene i voldgiftsdommen eller andre som utleder sin rett fra partene i voldgiftsdommen er for lengst utløpt. Det foreligger dermed ikke noe grunnlag for å se bort fra voldgiftsdommen og dens regulering av eier- og bruksrettighetene til Bergovegen. Følgen av dette framgår av voldgiftsloven § 45 første ledd – en voldgiftsdom skal anerkjennes og kunne fullbyrdes etter denne bestemmelsen og § 46 uavhengig av hvilket land den er avsagt i. Voldgiftsloven § 46 angir uttømmende hvilke forhold som er

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

til hinder for anerkjennelse og fullbyrding av en voldgiftsdom. Ingen av de opplistede alternativene har foreligget eller foreligger eller er anført å foreligge i nærværende sak.

Tidligere rettsprosesser har oversett ovennevnte. Som følge av voldgiftslovens bestemmelser, og det forhold at voldgiftsdommen er rettskraftig og uangrepet, skulle søksmål om eiendoms- og bruksrettsforhold til Bergovegen ha vært avvist fra domstolene. Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 og andre tilhørende rettsavgjørelser i tiden som fulgte er rettslig sett å anse som nulliteter, som ikke har noen bindende rettsvirkninger.

Voldgiftsdommen er dermed et tvangskraftig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d). Det er ikke grunnlag for å hevde at voldgiftsdommen kun stadfester eier- og bruksrettigheter. Voldgiftsdommen stiller krav om at bruksrettshaverne skulle betale vederlag for bruken innen en fastsatt forfallsfrist. Uten betaling, framgår at bruksrettshaverne heller ikke hadde rett til å bruke vegen. Voldgiftsdommen pålegger noen en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1, jf. tvisteloven § 19-13 første ledd.

Voldgiftsdommen fastslår at daværende eier av gnr. 60 bnr. 1, Anders Bergo, var berettiget til betaling fra de bruksberettigede parter på Bergo, for at disse skulle få bruke vegen som Anders Bergo hadde opparbeidet. Det er bare nåværende eier av gnr. 60 bnr. 1, Egil Klubben, som kan selge, skrive avtaler eller gi bort deler av eiendommen i dag.

Med dette som utgangspunkt har Klubben begrunnet ovennevnte påstand mot de saksøkte partene slik:

«Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen.

Viser til vedlegg P145 der Lars Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der han kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tillegg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle-Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/ heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er fått en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som er tinglyst på eigedom 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag. Eiendommer som er fraskilt er:
Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/6, Ove Skjoldal, Garnesvegen 14K, 5260 Indre Arna

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/7, Marta S. Bergo Straume, Londalsflaten 41, 5267 Espeland

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/8, Liv Bergo Rodal. Stuagjordet 31, 5262 Arnatveit.

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/9, Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, Søre Renen 28, 5099 Bergen

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/10, Solveig M. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, Nedre Ulsetskogen 3, 5119 Ulset

Viser til vedlegg P145 der Ingvald Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der han kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tillegg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle- Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

Det er vel og heilt umulig at Ingvald Bergo med søknad 06.06.1964 på nokon måte kan gjere forpliktende avtale med Ulvik herad på 60/1? Som er annen person sin eigedom? Viser til vedlegg «Diverse riksveg».

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er fått en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som er tinglyst på eigedom 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag. Eiendommer som er fraskilt er:

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/11, Sigmund Bergo og Irene Gulli, Bergavegen 139, 5730 Ulvik.

Har krenket voldgiftsdommen og nektet å vere bundet av den ved å tillate å bygge vei på 60/2 til saksøkt, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik.

Viser og til tidligere krenkelser av voldgiftsdommen som hefter ved eigedom 62/3:

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Viser til vedlegg P145 der Magnus Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der 62/3 kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tilleg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo og av Magnus Bergo for Sylfest Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle- Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/ heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er skaffet en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Dette på grunn av at eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og bundet av voldgiftsdommen Ulvik herad, Skeiesvegen 3 , 5730 Ulvik.

Er ikkje part i voldgiftsdommen men er forpliktet av den på grunn av det er partane i voldgiftsdommen, Ingvald Bergo og Lars Bergo som med søknad 19.06.1960. ref vedlegg P109, om å få gardsvegen til Bergo oppteken som vanleg bygdeveg. Som uten fullmakt og uten 2/3 fleirtall henvender seg til Ulvik herad. I strid med voldgiftsdom som er eitt tinglyst hefte som dei er bundet av, og som forplikter Ulvik herad til voldgiftsdommen ref. Tvisteloven § 19-15 første ledd. I tillegg til at alle fraskilte tomter på Bergo er forpliktet av voldgiftsdommen.

Ref. Borgarting lagmannsrett Saksnr.: 22-022369ASK-BORG/04 side 8, andre avsnitt:

-*En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger mellom partene i avgjørelsen, samt andre som på grunn av forholdet til parten ville være bundet av avtale om tvistegjenstanden, sml. tvisteloven SS 19-15 første ledd.*

Som bekreftet av Borgerting lagmannsrett *« En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger mellom partene i avgjørelsen»*. Dette handler om at alle handlinger og henvendelser til Ulvik herad om Bergovegen, oppretting av nye eigedommer, søknader om byggeløyve og andre hendinger i strid med den tinglyste rettskraftige aldri angrepne voldgiftsdom, som fortsatt er den eneste tinglyste rettstilstand i dag på partane i voldgiftsdommen, er ulovlige og i strid med plan og bygningsloven § 27-4.

Ref. Borgarting lagmannsrett Saksnr.: 22-022369ASK-BORG/04 side 9, første avsnitt:

-*Videre er det uten betydning i saken mot Klubben at ikke de øvrige grunneierne var saksøkt; dette begrenser kun dommens rettskraftvirkninger.*

Som bekreftet av Borgerting lagmannsrett så har ikkje den påståtte rettslige behandling sak: 17- 164363TVI-HARD 2. august 2018 rettskraftvirkninger på dei øvrige grunneierne på Bergo for dei var ikkje saksøkt og part. Når det gjelder parter i voldgiftsdommen, fraskilte eigedommer og Ulvik herad er dei bundet av voldgiftsdommen fra den var tinglyst 27.01.1944 og til dags dato.

Alle handlinger og hendelser i forbindelse med fradeling av tomter, byggeløyver, politiet og domstolene som er utført av Ulvik herad er ulovlige, og ugyldige.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som Ulvik herad forpliktet til, og er tinglyst på eigedommer til partane 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken til alle partar i voldgiftsdommen at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag.

På dette grunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for alle som har lagt til grunn at Ulvik herad eier Bergovegen.

Eg krever og 10 000 000,- ti millioner i oppreisning fra Ulvik herad som kan økes i ettertid ved behov, og at det umiddelbart vert ordna med ny kranbil tilpasset saksøkers ønske og behov betalt av Ulvik herad. I tillegg skal Ulvik herad ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det foreligger en endelig oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at Ulvik herad, Skeiesvegen 3, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

På tross av at Ulvik herad, viser til vedlegg «Begrunnelse på kvifor dette aldri kan behandles eller har vert behandlet i Domstolene». Aldri har hatt partsevne, rettslig interesse, stedlig kompetanse, saklig kompetanse, prosessuell søksmålsfrist etter særlovgivning er oversittet, voldgift er avtalt og stevningen til domstolene mot Egil Klubben og hans eigedomsrett oppfyller ikkje lovens krav. Og de rettslige forutsetninger som må være til stede for å ta ut og ellers føre sivile søksmål for retten som mangler totalt. Prosessforutsetninger er betingelser som må være oppfylt for at retten skal kunne fremme en sak til realitetsbehandling.

I tillegg viser eg til vedlegg «Litt historisk grunnlag» som dokumenterer at sorenskriver i Hardanger tingrett Klaus Skjeldal var forhindret av domstolloven til være dommer sak 17-164363TVIHARD 2. august 2018 uavhengig av at saken hører under voldgift eller andre ting:

-Som det er vist til over og merka med rødt så er del ingen tvil om at sorenskriver Klaus Skjeldal har handlet i saken for en part (Ulvik herad) og kan ikkje være dommer i sak 17-164363TVIHARD 2. august 2018 ref domstolloven § 106 punkt 6 og punkt 8! Og det er vel ingen andre enn sorenskriver Klaus Skjeldal som enedommer og leder av retten som skal treffe de nødvendige forføyninger ref. domstolloven § 112!

Eg ser etter dette som en konsekvens at alle prosesser i politiet og domstolene vert rydda opp i av Ulvik herad, politiet og domstolene umiddelbart og alle forholder seg til att alle handlinger og konsekvenser med utgangspunkt i at Ulvik herad eier vegen på 60/1 er nulliteter og uten rettslig betydning for Egil Klubben eller andre.

Saksøkte som er heimselhaver på dei fraskilte tomter som er opprettet i strid med voldgiftsdom, gjeldende reguleringsplan og plan og bygningsloven § 27-4 med påstander om at det er Ulvik herad som eier Bergovegen på 60/1:

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/6, Ove Skjoldal, Garnesvegen 14K, 5260 Indre Arna

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/7, Marta S. Bergo Straume, Londalsflaten 41, 5267 Espeland

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/8, Liv Bergo Rodal. Stuagjordet 31, 5262 Arnatveit.

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/9, Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, Søre Renen 28, 5099 Bergen

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/10, Solveig M. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, Nedre Ulsetskogen 3, 5119 Ulset

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/11, Sigmund Bergo og Irene Gulli, Bergavegen 139, 5730 Ulvik.

På dette grunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for alle fraskilte tomter som har lagt til grunn at Ulvik herad eier Bergovegen.

Eg krever og 500 000,- femhundretusen i oppreisning fra kvar heimselhaver av dei fraskilte tomter. I tillegg skal heimselhaver av dei fraskilte tomter ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det foreligger en endelig oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at heimselhaver av dei fraskilte tomter har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.»

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Saksøkte Ulvik herad har i det vesentligste anført:

Det anføres prinsipalt at Klubbens krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdommen må avvises. Voldgiftsdommen fastsetter hvilke rettigheter og plikter som tidligere eksisterte mellom saksøkerens eiendom (gnr. 60 bnr. 1) og fire andre eiendommer på Bergo. For at en dom skal kunne fullbyrdes må den være en fullbyrdelsesdom, dvs. at den må pålegge partene en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling. Det er ikke tilfelle.

Subsidiært anføres at rettighetene og pliktene som var fastsatt i voldgiftsdommen i 1943 ikke lenger eksisterer. Disse opphørte i forbindelse med den rettskraftige ekspropriasjonen i 1960/61 og gjennom nye avtaler mellom dem som var parter i voldgiftsdommen. Senere vedtak og disposisjoner underbygger klart at hele Bergovegen er kommunal veg. Det vises til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018. Selv om en voldgiftsdom ikke kan endres eller overprøves på annen måte enn ved ugyldighetssøksmål, er det ikke tvilsomt at den rettslige situasjonen som voldgiftsdommen fastsatte i 1943, senere kan endres ved nye rettsstiftende handlinger, slik som for eksempel nye avtaler mellom de berettigede eller gjennom ekspropriasjon. Det vises til Borgarting lagmannsretts rettskraftige kjennelse av 22. juni 2022.

Klubbens øvrige påstandsgrunnlag i begjæringen av 17. juli 2023 er det verken faktisk eller rettslig grunnlag for.

Det er lagt ned slik påstand:

Prinsipalt:
1 Krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom fra 1943 avvises

Subsidiært:
2 Krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom fra 1943 tas ikke til følge.

I begge tilfelle:
3 Ulvik herad frifinnes for krav som nevnt i saksøkerens påstand punkt 4
4 Krav i saksøkerens påstand punkt 3 og tas ikke til følge
5 Ulvik herad tilkjennes sakskostnadene.

De saksøkte Olav Bergo, Marit Gullaksen, Eivind Bergo, Jorunn Bergo, Torstein Aarvik, Solveig M Bergo og Lars Kristian Dale Nielsen har i det vesentligste anført:

Det anføres prinsipalt at Klubbens begjæring om tvangsfullbyrdelse skal avvises.

Saksøkte Olav Bergo er død. Det kan ikke gjennomføres tvangsfullbyrdelse mot en avdød person. Kjersti Bergo sitter i uskiftet bo etter Olav Bergo. Dersom begjæringen skal forstås slik at hun gjøres til saksøkt gjelder nedenfor nevnte anførsler for henne.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Vegen og vegrettene som voldgiftsdommen fra 1943 regulerte eies i dag av Ulvik herad. Det vises til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, som fastslår dette. Punkt 1 Klubbens justerte påstand fra 15. november 2023 er at voldgiftsdommene er tvangsgrunnlag for saksøker til fravikelse av bruksrett på vegen på hans eiendom gnr. 60 bnr. 1. Påstanden må forstås slik at Klubben mener at det skal avsies kjennelse for at de saksøkte skal være avskåret fra å bruke vegen. Ettersom det er rettskraftig avgjort at saksøker ikke er eier av den samme vegen, kan ikke voldgiftsdommen anvendes som tvangsgrunnlag for at de saksøkte skal hindres fra å benytte sin rett til å bruke denne. På denne bakgrunn anføres at saksøker ikke har rettslig interesse i å få fremmet sin begjæring, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd jf. tvisteloven § 1-3. Begjæringen må følgelig alene på dette grunnlag avvises.

Det samme gjelder punk 2 og 3 i Klubbens påstand. Det anføres at voldgiftsdommen uansett ikke inneholder noen avgjørelse om krav på «oppreisning» mot noen av de saksøkte. Den inneholder heller ikke noe om dekning av «kostnadene» for «krenkelser av voldgiftsdommen» som kan tvangsinndrives. Kravet om oppreisning fremstår som et rent erstatningskrav mot de saksøkte, og som det åpenbart ikke foreligger noe tvangsgrunnlag for. Saksøker og de saksøkte var dessuten ikke parter i voldgiftssaken.

Punkt 3 i påstanden inneholder videre et krav om dekning av fremtidige kostnader. Antatte fremtidige kostnader eller krav utgjør ikke noe konkret forfalt krav som kan kreves tvangsinndrevet.

Det er også avvisningsgrunnlag at det ikke foreligger et tvangskraftig tvangsgrunnlag, jf. Tvisteloven § 19-3 første ledd, jf. Tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1

Det bestrides at Klubben kan bruke voldgiftsdommen som tvangsgrunnlag. For at en dom eller en voldgiftsdom skal være et tvangsgrunnlag iht. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1, er det et vilkår at dommen er en fullbyrdelsesdom, og ikke en fastsettelsesdom. Riktignok er voldgiftsdommen en fullbyrdelsesdom for så vidt gjelder de daværende eiere av hhv. gnr. 61 bnr. 1, gnr. 62 bnr. 1,2 og 3 i Ulvik herad betalingsplikt av kr 900 til daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 innen 1. januar 1944. Det er i begjæringen ikke påstått at betalingskravene er misligholdt, og om de skulle ha vært det, er de uansett for lengst foreldet.

Det voldgiftsdommen ellers fastslår er at de forannevnte eiendommene har «*…same rett på kjøreveg frå Riksvegen til tuna sine som Anders Bergo nå har*». Det anføres at voldgiftsretten med endelig virkning har fastslått at eierne av de nevnte eiendommer har en bruksrett, altså en fastsettelsesdom, eller om man vil en rettstilstand, som ikke kan utgjøre et tvangsgrunnlag. Det vises til note 234 og 240 til tvangsfullbyrdelseslovens § 4-1 i Gyldendals Norsk Lovkommentar.

Det er uansett slik at voldgiftsdommen fra 1943 ikke lenger har aktualitet, men kun historisk interesse. Som påpekt er det rettskraftig avgjort at vegen i dag i sin helhet eies av Ulvik kommune.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Subsidiært anføres at begjæringen ikke tas til følge. Voldgiftsdommen har kun historisk interesse. Det er rettskraftig fastslått at Bergovegen er eiet av Ulvik herad. Klubben kan ikke nekte de saksøkte å bruke en kommunal veg. Om voldgiftsdommen fortsatt skulle legges til grunn, regulerer denne de saksøktes bruksrett til vegen. Denne bruksretten har de saksøkte hatt i 46 år før Klubben ervervet sin eiendom. Ettersom de saksøkte ifølge voldgiftsdommen har bruksrett til vegen, så gir ikke voldgiftsdommen Klubben noe tvangsgrunnlag for å nekte de saksøkte å bruke denne vegen.

Det er lagt ned slik påstand:

Prinsipalt:
1 Begjæringen avvises.

Subsidiært:
2 Begjæringen tas ikke til følge.

Saksøkte Brita Bergo v/Ingrid Marit Bergo har i det vesentligste anført:
Brita Bergo døde i 2003. Hun har ikke krenket Klubben. Hennes eiendom er overført til døtrene Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo. Det vises til rettssak i 2018 (sak 17-158331TVI-HARD), der det i midlertidig forføyning ble lagt til grunn at de saksøkte har rett til å bruke vegen. Klubben har dermed heller ikke grunnlag for å kreve erstatning fra Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo.

De saksøkte Marta Straume, Liv Bergo Rodal og Ove Skjoldal viser til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, og med grunnlag i denne avvises/bestrides de krav som Klubben har framsatt.

Saksøkte Sigmund Bergo og Irene Gulli
viser til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, som stadfester at Bergovegen er kommunal.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Rettens vurdering

Saken gjelder krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom avsagt 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944. En voldgiftsdom er et alminnelig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d).

Ved tingrettens behandling av saker etter tvangsfullbyrdelsesloven gjelder tvisteloven første, fjerde og femte del, med unntak for kapittel 4, 16 III og IV og 20, samt kapittel 8, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd.

Tingrettens avgjørelse treffes ved kjennelse når fullbyrdelsen nektes fremmet, heves eller utsettes, ved avgjørelse av tvist eller når det ellers er bestemt i tvisteloven eller i loven her, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-3 første ledd.

De saksøkte har fått uttale seg til begjæringen og saksøker har inngitt merknader flere merknader til de saksøktes uttalelser. Ingen av partene har krevd muntlige forhandlinger. Retten vurderer at saken er forsvarlig opplyst, og at saken nå er klar for avgjørelse etter skriftlig behandling.

Retten bemerker innledningsvis at Klubben har krevd tvangsfullbyrdelse mot tre grupper av saksøkte.

- For det første mot kommunen, Ulvik herad, som i Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 er ansett som eier av hele Bergovegen, inkludert den del av veien som går over Klubbens eiendom.
- For det andre mot de personer som i dag er rettsetterfølgere etter tidligere eiere/ hjemmelshavere til de eiendommer som var parter i utskiftningsforretningen og den tilhørende voldgiftsdommen (skilsdom) av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944.
- For det tredje mot personer som ikke var parter i den nevnte voldgiftsdommen, men som senere, dvs. i tiden etter at voldgiftsdommen ble avsagt, er eiere av eiendommer som har blitt utskilt fra eiendommer/bruk som var parter i voldgiftsdommen.

De faktiske, prosessuelle og rettslige problemstillingene som saken reiser, kan være noe forskjellig ettersom hvilken gruppe av saksøkte man står overfor. Rettens behandling av Klubbens begjæring følger derfor ovennevnte inndeling.

Krav om tvangsfullbyrdelse mot Ulvik herad

Voldgiftsdommen regulerer en bruksrett til veg som eiendommene gnr. 61 bnr. 1 og gnr. 62 bnr. 1, bnr. 2 og bnr. 3 den gang hadde over gnr. 60 bnr. 1 i Ulvik herad. Klubben er i dag eier av gnr. 60 bnr. 1.

Retten konstaterer at Ulvik herad ikke er part i voldgiftsdommen. Den angår rettigheter og plikter til andre parter. Voldgiftsdommen har ikke rettskraftvirkninger overfor kommunen, jf. tvisteloven § 19-15 første ledd første punktum. Retten viser til vurderingene i

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022, som er gjengitt ovenfor på side fire og fem.

Klubben har anført at kommunen, på grunn av sitt forhold til partene i voldgiftsdommen, likevel må anses for å være å være bundet av voldgiftsdommen og de rettigheter og plikter som denne oppstiller, jf. tvisteloven § 19-15 første ledd andre punktum. Klubben grunngir dette med at to av partene i voldgiftsdommen (Sigvald Bergo og Lars Bergo) kontaktet kommunen for å få gårdsvegen tatt opp som bygdeveg, og uten ha et nødvendig 2/3 flertall av partene med seg, og uten at det forelå fullmakt fra andre parter i voldgiftsdommen. Slik retten forstår Klubben anføres det at kommunen dermed skulle ha avvist henvendelsen, fordi disse ikke var legitimert til å fremme en slik henvendelse, i strid med innholdet i den tinglyste voldgiftsdommen, en dom som også kommunen var bundet av. Når kommunen ikke gjorde det, men i stedet igangsatte en ekspropriasjonsprosess på det klubben mener er mangelfullt grunnlag, så har kommunen medvirket til at partenes rettigheter og plikter etter voldgiftsdommen ble krenket. Klubben anfører at kommunen også senere har krenket voldgiftsdommen ved urettmessig å ha tillatt fradeling av tomter, slik at det er tilrettelagt for bruk av vegen for andre enn dem som er parter i voldgiftsdommen.

Til dette bemerker retten at kommunens saksbehandling av en henvendelse fra noen som er parter i en voldgiftsdom, er ikke i seg selv tilstrekkelig som rettsstiftende moment for å gi kommunen eier – eller bruksrettigheter eller forpliktelser i medhold av voldgiftsdommen. Heller ikke saksbehandlingen, som førte til at en etterfølgende ekspropriasjonsprosess og endrede eier- og bruksforhold, førte til at kommunen ble part i voldgiftsdommen. Det var ikke slik at kommunen ved dette trådte inn som part i voldgiftsdommen eller på annen måte ble berettiget eller forpliktet i henhold til reguleringene i denne. Voldgiftsdommen angår som nevnt rettigheter og plikter til eierne av bestemte eiendommer. Avtaler mellom de som var eier- og bruksberettigede etter voldgiftsavtalen og ekspropriasjonsprosessen på 1960-tallet førte til at voldgiftsdommen som styrende grunnlag for eierskap til- og bruk av Bergovegen etter hvert ble fraveket, endret og til sist erstattet av at kommunen i 1964 vedtok å overta vegen som kommunal, jf. Hardanger tingretts dom av 2. august 2018, jf. ovenfor på side to og tre. Som nevnt konkluderte dommen med at kommunen nå er eier av hele Bergovegen, også den delen som går over Klubbens eiendom, gnr. 60 bnr. 1.

At voldgiftsdommen er tinglyst i Grunnboken på de bruk som har eier- og bruksrettigheter i henhold til denne, innebærer ikke at Ulvik herad blir part i voldgiftsdommen eller bundet av denne. Tinglysning i Grunnboken hverken endrer eller utvider kretsen av fysiske eller juridiske personer som blir bundet av voldgiftsdommens bestemmelser. Tinglysning gir primært notoritet/informasjon til omgivelsene om at det foreligger eier- og bruksrettigheter (servitutter) og eventuelle heftelser på nærmere bestemte eiendommer.

At voldgiftsloven har egne bestemmelser om stadfestelse av forliksavtaler, og hvordan man går fram for å få tilsidesatt voldgiftsdommer som ugyldige, er ikke til hinder for at nye rettighets- og pliktforhold rettsgyldig kan stiftes på annet grunnlag. Særlig gjelder dette overfor kommunen, som hverken er eller har vært part i voldgiftsdommen. Retten viser til

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

og tiltrer Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022, jf. den siterte begrunnelsen ovenfor på side fem andre og tredje avsnitt.

Retten legger til grunn at Ulvik herad hverken er eller har vært part i voldgiftsdommen, og at denne ikke har rettskraftvirkninger over Ulvik herad. Voldgiftsdommen er dermed heller ikke tvangskraftig tvangsgrunnlag for de krav som Klubben har rettet mot kommunen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven §§ 4-7 til 4-11.

Som nevnt ble det i Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 og Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse av 30. november 2018 lagt til grunn at de rettigheter og plikter som framgår av voldgiftsdommen ble fraveket på 1950 og 1960 tallet. Videre konkluderes det at Klubben, da han kjøpte gnr. 60 bnr. 1 i 1989, ble gjort kjent med at hele Bergovegen var kommunal. Dermed var han ved ervervet ikke i aktsom god tro om sin oppfatning; at det fortsatt var voldgiftsdommen som regulerte eier- og bruksrettighetene til vegen over hans grunn. Det ble ikke framlagt nye opplysninger som endret dette grunnlaget. Borgarting lagmannsrett la derfor i kjennelsen om krav om gjenåpning av 22. juni 2022 til grunn de samme vurderinger som tidligere var gjort at Hardanger tingrett og Gulating lagmannsrett; at voldgiftsdommens reguleringer ble fraveket under prosessene på 1950 og 1960 tallet.

Av tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6 første ledd framgår at «Tvangsfullbyrdelse kan bare begjæres av den som i tvangsgrunnlaget er nevnt som berettiget …eller som lovlig har ervervet kravet.» At det i Hardanger tingretts rettskraftige dom konkluderes at Ulvik herad er eier av hele Bergovegen, også den del av vegen som går over Klubbens eiendom, innebærer at Klubben ikke er eier. At rettighetene heller ikke ble ekstingvert i forbindelse med hans erverv av gnr. 60 bnr. 1 i 1989, innebærer at Klubben heller ikke lovlig har ervervet kravet eller den rettsposisjon som tidligere eiere av gnr. 60 bnr. 1 har hatt i kraft av den tinglyste voldgiftsdommen. Rettsvirkningen av dette er at de personlige vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6, heller ikke i dag er oppfylt for Klubben.

Klubben gis dermed ikke medhold i kravet i påstanden punkt 1 om at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder Ulvik herad. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet.

Når det gjelder Klubbens krav i påstanden punkt 2 (oppreisningserstatning) og påstanden punkt 3 (erstatning for kostnader som krenkelser av voldgiftsdommen har medført) gir ikke voldgiftsdommen grunnlag for slike krav. Den inneholder ingen reguleringer av slike typer krav, og det foreligger heller ingen øvrige holdepunkter for at slike krav kan innfortolkes som del av grunnlaget for voldgiftsdommen. Disse kravene inngår dermed heller ikke som en del av det alminnelige tvangsgrunnlaget som voldgiftsloven er og som Klubben anfører som grunnlag for kravene. De materielle vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-4 første ledd, jf. § 4-1 første ledd foreligger ikke. Dette er regulære erstatningskrav. Dersom Klubben mener det er grunnlag for slike krav, må han påvise ansvarsgrunnlag, dokumentere det økonomiske tapet og påvise at det er årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og det påståtte økonomiske tapet han er påført. Dette må gjøres i et eget

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

erstatningssøksmål. Han må først få rettskraftig dom for kravene, som i så fall vil fungere som et alminnelig tvangsgrunnlag for tvangsinndrivelse av kravet overfor kommunen på et senere tidspunkt. Klubben gis derfor ikke medhold i kravene som er framsatt i påstanden punkt 2 og punkt 3. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet for disse punktene.

Nærmere om Klubbens innsigelser mot Hardanger tingretts dom av 2. august 2018

Klubben mener Hardanger tingrett skulle ha avvist søksmålet fra Ulvik herad i 2017. Når det ikke skjedde mener Klubben at Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 bygger på uriktige vurderinger og konklusjoner, og at den bygger på så grunnleggende feil og mangler at den rettslig sett er å anse som en nullitet, jf. nedenfor. Retten kan dermed ikke bygge på denne dommen – herunder at kommunen i dag er eier av Bergovegen – når retten skal ta stilling til Klubbens begjæring om tvangsfullbyrdelse. Det retten i stedet skal gjøre er, ifølge Klubben, å legge den rettskraftige voldgiftsdommen uprøvd til grunn.

Retten bemerker at Klubben overfor tingretten også har anført at det ikke finnes bevis for at det mellom partene i voldgiftsdommen fra 1950-tallet forelå avtaler som tilsa at disse var enige om at vei- og bruksrettene i voldgiftsdommen på sikt skulle kunne erstattes med en kommunal vei i samme område. Ifølge Klubben bygger på premissene for slike avtaler på så åpenbare saksbehandlingsfeil fra kommunens side at kommunale vedtak og prosesser og etterfølgende rettslige avgjørelser, inkludert Hardanger tingretts dom av 2. august 2018, må anses som nulliteter rettslig sett. Slike avtaler kan, ifølge Klubben, heller ikke legges til grunn, men må settes til side som urimelige etter sitt innhold, jf. avtaleloven § 36.

Retten bemerker at Klubben tidligere, som nå, har fremmet innsigelser mot Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, herunder at han rettslig sett anser denne som en nullitet. Retten viser til påtastandsgrunnlaget som Klubben framholdt i sin begjæring i 2021 om gjenåpning av dommen, sitert ovenfor på side fire. En rekke av innsigelsene som Klubben fortsatt gjør gjeldende mot Hardanger tingretts vurderinger og konklusjoner, blant annet relatert til avtaler som Hardanger tingrett fant sannsynliggjort at ble inngått på 1950-tallet mellom partene i voldgiftsdommen og Klubbens innsigelser til Hardanger tingretts vurderinger av ekspropriasjonen og skjønnene på 1960 tallet, var tema under bevisførselen under tingrettens behandling i 2018 og har senere vært tema i saken om gjenåpning. Basert på det som ble framlagt av bevis og påstandsgrunnlag under gjenåpningssaken i 2021/2022 fant Borgarting tingrett det klart at vilkårene for gjenåpning ikke var oppfylt.

Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 er avsagt på grunnlag av muntlige forhandlinger og en full umiddelbar bevisførsel. Dommen er et alminnelig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 første ledd bokstav a). Mot et krav som er fastslått i et alminnelig tvangsgrunnlag kan det bare gjøres gjeldende innvendinger som støtter seg til omstendigheter som er oppstått så sent at de ikke kunne ha vært påberopt før avgjørelsen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 andre ledd. Slik retten vurderer det, har Klubben heller

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

ikke nå framlagt dokumentasjon som var ukjent for partene før Hardanger tingretts dom ble avsagt eller før denne dommen ble rettskraftig.

Det er dermed ikke grunnlag for retten for å se bort fra Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 ved vurderingen av begjæring om tvangsfullbyrdelse i denne sak.

Krav om tvangsfullbyrdelse mot rettsetterfølgere etter tidligere eiere til de eiendommer som er parter i voldgiftsdommen

Kravet retter seg mot Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, som i dag er eiere av gnr. 61 bnr. 1. Kravet retter seg videre mot Kjersti Bergo, som i dag er eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4. Kravet retter seg endelig mot Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 3.

Retten viser til ovennevnte vurderinger, hvor det framgår at Klubben ikke oppfyller de personlige vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6, og at det heller ikke foreligger materiell tvangskraft for Klubbens krav, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-4 første ledd, jf. § 4-1 første ledd. Tilsvarende vil gjelde overfor ovennevnte saksøkte parter. Når Ulvik herad eier Bergovegen har det klart formodningen for seg at de samme saksøkte har rett til å bruke den kommunale vegen, som allmennheten ellers. Av disse grunner skal begjæringen om tvangsfullbyrdelse mot de nevnte saksøkte nektes fremmet.

Retten kunne ha konkludert her, og latt være å drøfte andre påberopte grunnlag. Heller ikke disse kan føre fram. Siden det volder så vidt mye prosess fra Klubbens side, finner retten likevel grunn til å bemerke følgende:

Når det gjelder voldgiftsdommen ble denne utvilsomt ble inngått i 1943 og tinglyst i 1944. Den har ikke blitt angrepet ved ugyldighetssøksmål. Den er rettskraftig, og den er fortsatt tinglyst i Grunnboken til de bruk som er benevnt som parter i voldgiftsdommen. Formelt sett er voldgiftsdommen fortsatt et alminnelig tvangsgrunnlag jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d).

Retten bemerker at voldgiftsdommen pålegger de nevnte bruksberettigede bruk å betale et nærmere fastsatt vederlag som vilkår for bruken innen 1. januar 1944. Det er ikke hevdet eller bestridt eller dokumentert at vederlagene ikke ble betalt innen forfall. Dermed har de aktuelle bruk fra da av hatt rett til å bruke Bergovegen. Utover dette er voldgiftsdommen etter sitt innhold som en stadfestelsesdom – den stadfester de nevnte bruks rett til å bruke vegen. Av tvisteloven § 19-13 første ledd følger at rettslige avgjørelser som pålegger noen en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling kan fullbyrdes etter reglene i tvangsfullbyrdelsesloven. Det er altså fullbyrdelsesdommer – ikke stadfestelsesdommer – som kan tvangsfullbyrdes.

Under tvangsfullbyrdelsen er dette en innvending som kan fremmes mot alle andre tvangsgrunnlag enn voldgiftsdommer, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første ledd

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

bokstav b) andre alternativ. Av tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 fjerde ledd presiseres at for innvendinger mot et krav som er fastsatt i en voldgiftsdom, gjelder voldgiftsloven kapittel 10. I Rt-2011-986 har Høyesterett også fastslått at det kun er slike innvendinger som framgår av voldgiftsloven kapittel 10, nærmere bestemt voldgiftsloven § 46 som er relevante. Innvendinger som nevnt i tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første bokstav b) inngår ikke blant innvendingene som kan gjøres gjeldende etter voldgiftsloven § 46. Innvendinger som nevnt i tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første bokstav b) inngår heller ikke blant innvendingene som kan lede til at en voldgiftsdom settes til side som ugyldig, jf. voldgiftsloven § 43. Klubben har rett i sin anførsel om at en voldgiftsdom skal anerkjennes og fullbyrdes etter sitt innhold, så framt voldgiftsloven § 46 ikke er til hinder for det.

Det som imidlertid skal anerkjennes er voldgiftsdommen etter sitt innhold. Forutsatt at de personlige vilkår for tvangskraft foreligger (noe som ikke er tilfelle for Klubben) anser retten det for grunnleggende, helt sentralt og klart at en part i voldgiftsdommen ikke kan kreve fullbyrdelse av noe voldgiftsdommen ikke går ut på. Klubben er som eier av den tjenende eiendom (gnr. 60 bnr. 1), ifølge voldgiftsdommen, forpliktet til å akseptere at eierne av de herskende eiendommer (gnr. 61 bnr. 1, bnr. 62 bnr. 1 og 4 og gnr. 62 bnr. 3) bruker vegen. De herskende eiendommer har på sin side en rett til å bruke vegen. Retten viser her til den avgjørende formulering i voldgiftsdommen – de herskende eiendommer har «*same rett på kjøreveg frå Riksvegen til tuna sine som Anders Bergo nå har*». Slik har også veiretten etter det opplyste vært praktisert i 80 år. Klubbens mener på sin side at bruken er sjenerende for ham og hans eiendom. Klubben krever det motsatte av det som framgår av voldgiftsdommen; han løsriver seg helt fra dommens innhold og mener seg ikke forpliktet til å akseptere noen bruk fra andre eiendommer, og han mener å ha grunnlag for å nekte bruksberettigede bruk å benytte vegen. Slike retter og plikter og som Klubben utleder av voldgiftsdommen gir ikke voldgiftsdommen grunnlag for.

Dette innebærer at Klubben heller ikke har materielt tvangsgrunnlag for den handleplikt som framgår av hans nedlagte påstand i punkt 1. Dersom Klubben skal kunne hindre andre fra å benytte vegen gjennom sin eiendom, må han i tilfelle skaffe seg dom/alminnelig tvangsgrunnlag for en slik rett. Noe slikt tvangsgrunnlag har Klubben hverken påberopt eller dokumentert.

Retten konkluderer at Klubben ikke gis medhold i påstanden punkt 1, at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder de nevnte eiere av gnr. 61 bnr. 1, bnr. 62 bnr. 1 og 4 og gnr. 62 bnr. 3. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet.

Når det gjelder Klubbens påstand punkt 2) og punkt 3) viser retten til ovennevnte vurderinger av Klubbens begjæring over Ulvik herad. Tilsvarende gjelder her. Klubben gis heller ikke medhold i sine krav om erstatning for oppreisning og andre anførte kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Krav om tvangsfullbyrdelse mot eiere og rettsetterfølgere til de eiendommer som ikke er parter i voldgiftsdommen

Kravet retter seg mot Marit Gullaksen og Eivind Bergo, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 5, Ove Skjoldal, som i dag er eier av gnr. 6 bnr. 6, Marta S. Bergo, som i dag er eier av gnr. 62 bnr. 7, Liv Bergo Rodal, som i dag er eier av gnr. 62, bnr. 8, Jorunn Bergo Aarvik, Torstein Aarvik, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 9, Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 10 og Sigmund Bergo og Irene Gulli som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 11.

Klubben har anført at eierne av de nevnte dommer ikke er parter i voldgiftsdommen, og at derfor ikke har bruksrett til vegen.

Retten viser til ovennevnte vurderinger om betydningen av at Ulvik herad i dag er eier av Bergovegen. De personlige og materielle vilkår for tvangskraft er ikke oppfylt for kravet om tvangsfullbyrdelse som Klubben har fremmet. Dette vil gjelde tilsvarende for den gruppe av saksøkte som nevnt over.

Retten bemerker videre at eierforholdet ble etablert i forbindelse ekspropriasjonsskjønnene i 1960/61 og kommunens vedtak i 1964 om at vegen skulle overtas som kommunal. Som følge av at kommunen eier veien har det dermed klart formodningen for seg at de saksøkte eierne av disse eiendommene har rett til å bruke den kommunale vegen. Av samme grunn har det klart formodningen for seg at kommunen med grunnlag i fradelingssøknader, har hatt rettslig grunnlag for å fradele og opprette matriklene som ovennevnte saksøkte parter i dag eier. Dette selv om opprettelse av nye eiendommer medfører en mer omfattende bruk i form av flere brukere av vegen.

Det må også legges til grunn at de opprinnelige bruk, som var part i voldgiftsdommen og som de nye matriklene er opprettet fra var involvert i prosessen. På flere av matriklene er det tinglyst veirett med grunnlag fra eiendommen som disse matriklene ble opprettet fra. Retten legger til grunn at flere av de nevnte eiendommer ble fradelt lenge før Klubben erverver gnr. 60 bnr. 1, og at det ikke har vært noen innsigelser til at de saksøkte eierne av de nevnte eiendommer bruker vegen som kjøreveg til og fra sine eiendommer. De aktuelle eiendommer har brukt veien som kjøreveg fra eiendommene ble opprettet og fram til dags dato.

Retten konkluderer at Klubben ikke gis medhold i påstanden punkt 1, at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder ovennevnte gruppe av salsøkte. Han kan av ovennevnte grunner heller ikke gis medhold i kravet om oppreisningserstatning og erstatning for andre kostnader, jf. påstanden punkt 2 og punkt 3. Begjæringen om tvangsfullbyrdelse skal nektes fremmet for så vidt gjelder samtlige påstandspunkt.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Sakskostnader

Av tvangsfullbyrdelsesloven § 3-3 framgår at tvisteloven kapittel 20 gjelder for partenes ansvar for sakskostnader ved rettens behandling tvister. Retten har i brev av 27. mars 2024 gitt partene frist til 5. april 2020 for å fremme krav om sakskostnader. Retten har innen fristen mottatt kostnadsoppgave fra Ulvik herad. Advokat Alf Nielsen har i prosesskrift av 2. februar 2024 på vegne av saksøkte Kjersti Bergo mfl. tatt forbehold om å kreve dekket sine sakskostnader. Retten har innen fristen ikke mottatt kostnadsoppgave. Retten legger derfor til grunn at klientene som advokat Nielsen representerer ikke vil fremme krav om sakskostnader. Retten har heller ikke mottatt kostnadsoppgave fra noen andre parter.

Av tvisteloven § 20-2, jf. andre ledd, jf. første ledd, jf. § 20-5, har den som har vunnet saken fullt ut eller i det vesentligste krav på å få erstattet sine nødvendige sakskostnader. Rettens ovennevnte vurderinger innebærer at Ulvik herad for sitt vedkommende har vunnet saken fullt ut. Etter tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav c) kan motparten/Klubben helt eller delvis fritas for sakskostnadsansvar dersom tungtveiende grunner gjør det rimelig og saken er av velferdsmessig betydning og styrkeforholdet mellom partene imellom tilsier slikt fritak. Det er altså to vilkår som må være oppfylt. Selv om styrkeforholdet mellom partene, samt at saken for Klubben oppleves som veldig viktig, så vurderer retten at det ikke foreligger tungtveiende grunner som gjør det rimelig med fritak. Retten legger vekt på at tematikken i saken og problemstillingene denne reiser har vært gjenstand for et betydelig antall rettsprosesser fra 2017 og fram til i dag. De fleste av prosessene har Klubben initiert. Selv om han ikke har fått medhold i noen av disse prosessene, så har han fortsatt prosessen med nye innfallsvinkler, sist krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdommen i denne sak. Saksøkte Ulvik herad har på sin side måttet ta til motmæle og blitt påført kostnader ved at Klubben har begjært tvangsfullbyrdelse. Retten kan ikke se at de andre unntakene for kostnadsansvar i tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav a) og b) eller § 20-4 er anvendelige i denne saken. I samsvar med hovedregelen vurderer retten at Ulvik herad har krav på å få dekket sine sakskostnader.

Ulvik herad har framlagt en kostnadsoppgave på 19 800 kroner, som tilsvarer 22 timers arbeid til en timesats på 900 kroner. Det framgår kostnadene knytter seg til gjennomgang av Klubbens begjæring, gjennomgang av en rekke skriv fra Klubben, samt utarbeidelse av tilsvar og senere merknader i saken. Retten anser kostnadene som nødvendige og tilkjenner kravet.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

SLUTNING

1 Begjæring om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944 overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,
- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

2 Begjæring om tvangsfullbyrdelse, at voldgiftsdommen er tvangsgrunnlag for inndrivelse av oppreisningserstatning overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,
- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

3 Begjæring om tvangsfullbyrdelse, at voldgiftsdommen er tvangsgrunnlag for inndrivelse av kostnader Klubben er påført i form av krenkelse av voldgiftsdommen overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

4 Egil Klubben plikter å erstatte Ulvik herad sine sakskostnader med 19 800 – nittentusenåttehundre – kroner, innen 2 – to – uker, fra forkynnelse av kjennelsen.

Retten hevet

Johan Eggen

Veiledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Dokument i samsvar med original
Ann Helen Opedal
Saksbehandlar

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr
Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?
I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten
Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar sannsynlighetsovervekt for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

<u>Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner</u>
Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten
En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener
- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett
Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr
Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?
I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten
Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar sannsynlighetsovervekt for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

<u>Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner</u>
Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten
En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener
- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett
Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Kjennelse 23-107603TVA-THOD

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, signert 23.04.2024 med ID-Porten: BankID

Det signerte dokumentet innholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer

Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.

Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

HORDALAND TINGRETT

[redacted]

Avsagt:	i Hordaland tingrett,
Sak nr.:	23-107603TVA-THOD/TLOF
Dommer:	Tingrettsdommer Johan Eggen
Saken gjelder:	Tvangsfullbyrdelse av voldgiftdom

Egil Klubben

mot

Brita Bergo	
Olav Bergo	Advokat Alf Nielsen
Linda Præstiin	
Lars Bunken Præstiin	
Marit Gullaksen	Advokat Alf Nielsen
Eivind Bergo	Advokat Alf Nielsen
Ove Skjoldal	
Marta Synnøve Bergo Straume	
Liv Bergo Rodal	
Jorunn Bergo Aarvik	Advokat Alf Nielsen
Torstein Aarvik	Advokat Alf Nielsen
Solveig Marie Bergo Nielsen	Advokat Alf Nielsen
Lars Kristian Dale Nielsen	Advokat Alf Nielsen
Sigmund Bergo	
Irene Gulli	
Ulvik Herad	

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

KJENNELSE

Saken gjelder krav om anerkjennelse og tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944. Voldgiftsdommen regulerer bruksrett til veg over gnr. 60 bnr. 1 i Ulvik herad. Denne eiendommen eies i dag av saksøker Egil Klubben.

Sakens bakgrunn

Ulvik herad reiste i 2017 søksmål mot Egil Klubben med påstand om at hele Bergovegen eies av Ulvik herad. Bakgrunnen for søksmålet var at Klubben som eier av gnr. 60 bnr. 1 pretenderte å være eier til deler av vegen, og følgelig påstod at Ulvik herad ikke er eier til hele Bergovegen. I Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 ble det med grunnlag i full umiddelbar bevisførsel avsagt dom, der Ulvik herad fikk medhold i samsvar med sin nedlagte påstand.

Det framgår av Hardanger tingretts dom at Bergovegen opprinnelig ble bygget av tidligere eier av gnr. 60 bnr. 1, Anders Bergo. Den 22. oktober 1943 ble det gjennomført jordskifte med utskiftningsforretninger, som sikret fire nabobruk (gnr. 61 bnr. 1 og gnr. 62 bnr. 1, bnr. 2 og bnr. 3) bruksrett til Bergovegen mot å yte nærmere fastlagte vederlag for bruken til eier av gnr. 60 bnr. 1 innen 1. januar 1944. For at disse rettighetene og pliktene skulle være rettslig bindende avsa jordskifteretten/utskiftningsretten en voldgiftsdom (skilsdom), som ble tinglyst på grunnbokbladet til de nevnte eiendommer i 1944.

Av tingrettens dom framgår at det i 1960 ble avklart at Bergovegen skulle utbedres med ny vegbane. Dette gjaldt vegstrekningen fra daværende riksveg og fram mot innmarken på gnr. 60 bnr. 1. Ulvik herad fattet ekspropriasjonsvedtak, som i 1960/61 ble fulgt opp med et oreigningsskjønn og et overskjønn, der eierne av de bruk som nevnt i voldgiftsdommen var parter. Eier av gnr. 62 bnr. 2 var ikke part, men det framgår at årsaken var at det meste av denne eiendommen var kjøpt opp av eieren av gnr. 62, bnr. 1, som var part.

I tingrettens dom vises det til overskjønnet, hvor det uttales at Bergovegen var bygget videre over innmarken på Bergo (gnr. 60 bnr. 1) og nesten ned til der utmarken på denne eiendommen starter. Det framgår at overskjønnet ikke gjaldt denne delen av vegen. Ifølge overskjønnet var begrunnelsen at både grunn og interesser i dette området allerede var avgjort. For denne delen av Bergovegen fant Hardanger tingrett det sannsynliggjort at det i 1954 var enighet mellom daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 og eierne av de bruksberettigede brukene (jf. voldgiftsdommen) om at det skulle avstås veggrunn til bygging av ny veg på strekningen riksvegen-Bergo. Videre viste tingretten til at det under skjønnene i 1960/61 ble lagt til grunn at de bruksberettigede bruk hadde bruksrettighetene til vegen i behold til denne var avløst av annen veg. Tingretten viste også til at daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 – Marta Bergo, enke etter Anders Bergo – fikk tilbakeført grunnen til den gamle vegen når den nye bygdevegen til riksvegen ble overlevert til offentlig bruk.

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

35

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

I tingrettens dom vises det videre til at Ulvik herad i 1964 fattet vedtak om å overta Bergovegen som kommunal veg, herunder ansvaret for drift og vedlikehold av vegen. Ifølge dommen ble vedtaket ikke påklaget.

I tingrettens dom vises det endelig til flere etterfølgende omstendigheter som underbygger konklusjonen at hele Bergovegen etter dette var eiet av Ulvik herad.

Klubben anket dommen. I Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse av 30. november 2018 ble anken nektet fremmet, da lagmannsretten fant det klart at anken ikke ville føre fram, jf. tvisteloven § 29-13 andre ledd. Lagmannsretten begrunnet dette slik:

> «Lagmannsretten finner det i foreliggende sak klart at veien til Bergo, er kommunal veg både på strekningen fram til pel 57 og videre så langt veien går. Den dokumentasjon som foreligger i saken, gjør det overveiende sannsynlig at ekspropriasjonssaken i 1960/61 hadde som formål å føre veien fram til Bergo over så vel innmark som utmark på gnr 60 bnr 1. At det bare ble nødvendig å ekspropriere grunn på deler av veien, bygget på at de berørte eiendommene for resten av veien hadde avstått grunn. Både opplysningene knyttet til skjønnet og etterfølgende opplysninger knyttet til veien, herunder at også gnr 60 bnr 1 synes å ha innrettet seg etter at veien i sin helhet var kommunal, underbygger tingrettens vurdering. Lagmannsretten finner det klart at den etterfølgende prosessen knyttet til veifremføringen, tilsier at det som skjedde i forbindelse med jordskiftet i 1943 ble fraveket.»

Klubben kjøpte gnr. 60 bnr. 1 i 1989. I anken viste han til den tinglyste voldgiftsdommen som er avsagt på grunnlag av utskiftningsforretningen i jordskiftet i 1943. Klubben anførte i anken at han forholdt seg til opplysningene i Grunnboken, og at etterfølgende endringer mellom eiere og rettighetshavere til Bergovegen da ikke var bindende for ham. Til dette uttalte Gulating lagmannsrett at den «finner det videre klart at ankende part ikke vil vinne frem med anførslene knyttet til ekstinksjon, jf. tinglysningslovens bestemmelser».

Lagmannsrettens konklusjon må ses i sammenheng med tingrettens dom, dens premisser på side 19, hvor blant annet følgende uttales:

> «Då noverande eigar av gnr. 60 bnr. 1 Egil Klubben overtok eigedommen i 1989 fekk han når han søkte konsesjon kjennskap til at eigedommen vart oppfatta som kommunal. Av tilrådinga frå rådmannen i Ulvik vedrørande søknaden om konsesjon vart Bergovegen omtalt som kommunal.
>
> Ved eit tilfelle på 1990-talet ynskte Egil Klubben å få gjennomføre arbeid med brøyting av nokon av dei kommunale vegane.. Ein av dei vegar han ynskte å arbeide med var Bergovegen, som var ein del av brøyterode nr. 6. Når Bergovegen skulle brøytast var dette fordi heradet oppfatta vegen som ein kommunal veg som ein skulle brøyte. Då han ikkje fekk kontrakten reiste han sak mot Ulvik herad med krav om erstatning som følgje av at han ikkje fekk kontrakten når det galdt brøyting av brøyterode 6. Saka gjekk heilt til Høgsterett, men Klubben fekk ikkje medhald. Bergovegen var på dette tidspunktet, og er framleis ein del av brøyterode 6, noko som må vise at heradet legg til grunn at vegen er oppfatta som kommunal.»

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

36

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Lagmannsrettens konklusjon må også ses i samanheng med partenes påstandsgrunnlag i anken og anketilsvaret, der Ulvik herad i anketilsvaret framholdt:

> «Ankende part kan ikke høres med at han har ekstingvert alle rettigheter på gnr 60 bnr 1 i forbindelse med kjøpet av eiendommen i 1989. Uttalelser i forbindelse med søknad om konsesjon, viser at ankende part fikk hjemmel til eiendommen vitende om at veien var kommunal, og han kan ikke ha vært i aktsom god tro. Det kan også opplyses at ankende part gjennom sin advokat i brev av 19. mars 2013 uttalte at han ut fra den informasjon han fikk fra kommunen, la til grunn at veien var kommunal. Det vises også til opplysninger i forbindelse med ankende parts søksmål mot kommunen på 1990 tallet, ankende parts medvirkning i forbindelse med kommunal vegnemnd og arbeidsgruppe knyttet til vedlikehold av kommunale veier i 2010.»

Klubbens anke over Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse ble forkastet ved Høyesteretts kjennelse av 19. februar 2019. Høyesterett fant det klart at anken ikke kunne føre fram, jf. tvisteloven § 30-9 andre ledd. Det var dermed rettskraftig fastslått at hele Bergovegen, i tråd med Hardanger tingretts dom 2. august 2018, var eiet av Ulvik herad, og videre at Klubben ikke hadde ekstingvert rettigheter som var fastlagt i tinglyst voldgiftsdom avsagt i forbindelse med jordskiftet i 1943.

I 2021 fremmet Klubben krav om gjenåpning av Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018. Begjæringen ble behandlet av Buskerud tingrett som i kjennelse av 6. desember 2021 ikke tok denne til følge. Kjennelsen ble anket til Borgarting lagmannsrett. Anken ble forkastet ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022. Borgarting lagmannsrett har gjengitt et av Klubbens påstandsgrunnlag slik:

> «Spørsmålet saken gjelder er tidligere avgjort ved rettskraftig voldgiftsdom. Hardanger tingretts dom har tilsidesatt en voldgiftsdom fra 1943, uten at det foreligger rettslig grunnlag for dette. Fristen for ugyldighetssøksmål er utløpt, og voldgiftsdommen er ikke angrepet med rettsmidler. Det faller utenfor de ordinære domstolenes domsmyndighet å overprøve en voldgiftsdom. Saken skulle vært avvist fra behandling som følge av voldgiftsdommens rettskraftvirkninger. Dom i saken er avsagt uten domsmyndighet, og må anses som en nullitet.»

Fra Borgarting lagmannsretts vurderinger av påstandsgrunnlaget hitsettes:

> «Når det gjelder utskiftningsrettes voldgiftsdom fra 1943 i forbindelse med jordskiftet, som er anført som et sentralt forhold i Klubbens anke over at gjenåpningsbegjæringen ikke er tatt til følge, er lagmannsretten enig i at denne for lengst er rettskraftig og at den ikke er angrepet ved ugyldighetssøksmål eller på annen måte. Videre legger retten til grunn at voldgiftsdommen er tinglyst på Klubbens eiendom.
>
> Etter lagmannsrettens vurdering er det imidlertid ikke riktig når Klubben anfører at det spørsmålet foreliggende sak gjelder er rettskraftig avgjort ved voldgiftsdommen fra 1943. En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

37

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

mellom partene i avgjørelsen, samt andre som på grunn av forholdet til parten ville være bundet av avtale om tvistegjenstanden, sml. tvisteloven § 19-15 første ledd. Ulvik herad var ikke part i voldgiftssaken, og voldgiftsdommen har ikke rettskraftvirkninger overfor kommunen. Voldgiftsdommen stenger av denne grunn ikke for senere søksmål fra kommunen med krav om eierskap til den aktuelle veien. Voldgiftsdommen avgjorde heller ikke eierforholdene til veien; den avgjorde spørsmålet om andre bruks bruksrett til veien, samt vederlag for denne bruksretten. Også av denne grunn stenger voldgiftsdommen ikke for senere søksmål for å få fastsatt nåværende eierskap til veien.

Videre avgjorde voldgiftsdommen rettsforholdene slik de var da den ble avsagt, i 1943. Som påpekt av Gulating lagmannsrett i forbindelse med anken over Hardanger tingretts dom, tilsier den etterfølgende prosessen knyttet til veifremføringen at det som skjedde i forbindelse med jordskiftet i 1943 ble fraveket. Voldgiftsdommen fastsetter ikke rettsforholdene på permanent basis, og er ikke til hinder for senere rettsstiftende eller rettsendrende disposisjoner, herunder eksempelvis avtale, ekspropriasjon eller andre forvaltningsrettslige vedtak. Voldgiftsdommen gir ikke de fastsatte rettighetene sterkere vern enn erverv av tilsvarende rettigheter på annen måte, og hindrer ikke at rettighetene disponeres over, eller gripes inn i, i større grad enn om rettighetene eksempelvis var etablert på avtalegrunnlag. Det er ikke nødvendig at senere avtale inngås ved å innlede voldgiftssak og få avtalen stadfestet som forlik etter voldgiftsloven § 35. Dersom en voldgiftsdom eksempelvis stadfester eierskap til en eiendom, kan vedkommende senere ved avtale selge eller gi bort eiendommen, uten å gå veien om den prosess Klubben har skissert.

Klubbens anførsler knyttet til voldgiftsdommen fra 1943, herunder at denne stengte for saken vedrørende eierforholdene til veien, kan etter lagmannsrettens syn klart ikke føre frem.»

Anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse ble ved Høyesteretts beslutning av 16. november 2022 nektet fremmet, som følge av at anken ikke reiste spørsmål som hadde betydning utenfor foreliggende sak, og at heller ikke andre forhold talte for at anken burde prøves, jf. tvisteloven § 30-5.

Den 17. juli 2023 innga Klubben begjæring om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom til Hordaland tingrett. I begjæringen ble det lagt ned slik påstand:

1. Voldgiftsdom tinglyst 27.01.1944 er eit tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdelsesloven §4-1, Ber om at Hordaland tingrett anerkjenner og fullbyrder voldgiftsdom som er den eneste mulige formelle lovpålagte handling etter lov mot alle som er saksøkte for krenkelser av voldgiftsdom og dens rettsvern. Og stadfester og gjenoppretter den formelle rettstilstand som aldri er angrepet med rettsmidler.

2. Voldgiftsdommen brukes som tvangsgrunnlag og tvangsfullbyrdes ovenfor saksøkte til å ta kostnadene dette har medført for Egil Klubben både direkte og indirekte.

3. At det vert oppnevnt/avtalt en advokat til å ordne opp i alt og få en oversikt over alle skader og kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

38

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

4. Det vert oppretta en a konto som alle naboer, Ulvik herad alle saksøkte er ansvarlig for på kr. 10 000 000,- Ti millioner.

5. Der Egil Klubben får amnesti mot alle krav og rettelige prosesser som er konsekvens av krenkelser direkte og indirekte. Og som alle saksøkte er ansvarlig.

I tingrettens brev av 11. oktober 2023 og 8. november 2023 ble Klubben gitt veiledning og frist til å rette begjæringen. Klubben innga etter dette et nytt prosesskrift 15. november 2023, der påstanden i begjæringen ble endret som følger:

1. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsfravikelse av bruksrett på vegen på 60/1, for alle saksøkte.

2. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsinndrivelse av oppreisning for Egil Klubben fra alle saksøkte.

3. Voldgiftsdom er tvangsgrunnlag for saksøker til tvangsinndrivelse alle kostnadene krenkelse av voldgiftsdom har påført saksøker, når det foreligger en oversikt over konsekvenser og kostnader som alle saksøkte må betale.

Det har vært etterfølgende korrespondanse mellom tingretten og Klubben, blant annet tingrettens brev av 23. november 2023. Klubben ble gitt frist til 14. desember 2023 for merknader og til å avklare om han ønsket begjæringen forelagt for de saksøkte. Det har fra Klubbens side ikke blitt foretatt endringer i påstanden han nedla 15. november 2023. Med grunnlag i dette ble begjæringen i januar 2024 forelagt de saksøkte for tilsvar/merknader.

Saksøkeren Egil Klubben har i det vesentligste anført
Det er voldgiftsdommen av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944, som regulerer eier- og bruksrettigheter til Bergovegen. Bruksretten til vegen er tinglyst på Klubbens eiendom, gnr. 60 bnr. 1, og alle bruk som i voldgiftsdommen var tilkjent bruksrett til vegen. Ikke på noe tidspunkt har noen av de berettigede brukene eller andre reist formelle og gyldige innvendinger mot voldgiftsdommen. Etter voldgiftsloven § 42 kan en voldgiftsdom bare settes til side som ugyldig av domstolene gjennom søksmål etter reglene i voldgiftsloven §§ 43 og 44. Voldgiftsloven § 43 angir uttømmende hvilke ugyldighetsgrunner som kan påberopes overfor en voldgiftsdom. Ingen av de opplistede alternativene i § 43 første og andre ledd har foreligget eller foreligger eller er anført å foreligge i nærværende sak. Dernest har voldgiftsloven § 44 søksmålsfrist for å reise søksmål om å få en voldgiftsdom kjent ugyldig. Fristen som partene i voldgiftsdommen eller andre som utleder sin rett fra partene i voldgiftsdommen er for lengst utløpt. Det foreligger dermed ikke noe grunnlag for å se bort fra voldgiftsdommen og dens regulering av eier- og bruksrettighetene til Bergovegen. Følgen av dette framgår av voldgiftsloven § 45 første ledd – en voldgiftsdom skal anerkjennes og kunne fullbyrdes etter denne bestemmelsen og § 46 uavhengig av hvilket land den er avsagt i. Voldgiftsloven § 46 angir uttømmende hvilke forhold som er

Dokumentet er signert digitalt av:
• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge
39
Dokumentet er signert digitalt av:
• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge

til hinder for anerkjennelse og fullbyrding av en voldgiftsdom. Ingen av de opplistede alternativene har foreligget eller foreligger eller er anført å foreligge i nærværende sak.

Tidligere rettsprosesser har oversett ovennevnte. Som følge av voldgiftslovens bestemmelser, og det forhold at voldgiftsdommen er rettskraftig og uangrepet, skulle søksmål om eiendoms- og bruksrettsforhold til Bergovegen ha vært avvist fra domstolene. Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 og andre tilhørende rettsavgjørelser i tiden som fulgte er rettslig sett å anse som nulliteter, som ikke har noen bindende rettsvirkninger.

Voldgiftsdommen er dermed et tvangskraftig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d). Det er ikke grunnlag for å hevde at voldgiftsdommen kun stadfester eier- og bruksrettigheter. Voldgiftsdommen stiller krav om at bruksrettshaverne skulle betale vederlag for bruken innen en fastsatt forfallsfrist. Uten betaling, framgår at bruksrettshaverne heller ikke hadde rett til å bruke vegen. Voldgiftsdommen pålegger noen en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1, jf. tvisteloven § 19-13 første ledd.

Voldgiftsdommen fastslår at daværende eier av gnr. 60 bnr. 1, Anders Bergo, var berettiget til betaling fra de bruksberettigede parter på Bergo, for at disse skulle få bruke vegen som Anders Bergo hadde opparbeidet. Det er bare nåværende eier av gnr. 60 bnr. 1, Egil Klubben, som kan selge, skrive avtaler eller gi bort deler av eiendommen i dag.

Med dette som utgangspunkt har Klubben begrunnet ovennevnte påstand mot de saksøkte partene slik:

«Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen.

Viser til vedlegg P145 der Lars Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der han kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tillegg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

40

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle-Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/ heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er fått en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at eigedom 61/1, heimelshavar og saksøkt Brita A. Bergo. co/Ingrid Marit Bergo, Gyldenprisvegen 25, 5056 Bergen har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som er tinglyst på eigedom 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag. Eiendommer som er fraskilt er:
Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/6, Ove Skjoldal, Garnesvegen 14K, 5260 Indre Arna

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/7, Marta S. Bergo Straume, Londalsflaten 41, 5267 Espeland

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/8, Liv Bergo Rodal. Stuagjordet 31, 5262 Arnatveit.

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/9, Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, Søre Renen 28, 5099 Bergen

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/10, Solveig M. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, Nedre Ulsetskogen 3, 5119 Ulset

Viser til vedlegg P145 der Ingvald Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der han kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tillegg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle- Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

42

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

Det er vel og heilt umulig at Ingvald Bergo med søknad 06.06.1964 på nokon måte kan gjere forpliktende avtale med Ulvik herad på 60/1? Som er annen person sin eigedom? Viser til vedlegg «Diverse riksveg».

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er fått en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at eigedom 62/1+4, heimelshavar og saksøkt Olav Bergo v/Kjersti Bergo, Bergavegen 125, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og part i voldgiftsdommen eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som er tinglyst på eigedom 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag. Eiendommer som er fraskilt er:

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/11, Sigmund Bergo og Irene Gulli, Bergavegen 139, 5730 Ulvik.

Har krenket voldgiftsdommen og nektet å vere bundet av den ved å tillate å bygge vei på 60/2 til saksøkt, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik.

Viser og til tidligere krenkelser av voldgiftsdommen som hefter ved eigedom 62/3:

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

43

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Viser til vedlegg P145 der Magnus Bergo handler i strid med voldgiftsdommen og faktisk er med på tilby gratis grunn fra Kløvet som er på 60/1 sin grunn, der 62/3 kun har bruksrett.

Viser til vedlegg P136 Semja om gardsveg som er i strid med voldgiftsdom, som vert avist fra tinglysing på grunn av at Sylfest Bergo nekter å underskrive. Der det i tilleg vert prøvd å tinglyse med falsk underskrift for Anders Bergo og av Magnus Bergo for Sylfest Bergo. Viser til vedlegg «Rapport angående skriftgransking».

Viser til vedlegg P109 der alt er i strid med voldgiftsdom uten fullmakt til å handle på vegne av 60/1.

Viser til vedlegg P99 som er tinglyst på dei partar med bruksrett der ein inngår forbund om å bruke makt for å ta seg til rette på 60/1 i strid med voldgiftsdommen med mere. I tillegg gir vekk fri grunn til bygdevegannlegget som i sin helhet ligger på 60/1 der dei berre har bruksrett?

Viser til vedlegg P90 skjønsprotokollen og P91 femte avsnitt:

-Det er opplyst at under utskiftningen på Bergo i krigsåra vart vegretten med grunn fram til Litle- Bergo sett til kr. 3900.oo., kr 900.00 på kvart bruk , kr. 300.00 på Ettesvoll sitt bruk.

Som er fullstendig oppdiktet historie i strid med den tinglyste rettskraftige voldgiftsdom som kun har gitt partane bruksrett fram til tuna sin på den veg som Anders Bergo har arbeidt opp og som alle er bundet av.

Viser til vedlegg P75 som er dokumentert krenkelse av voldgiftsdommen.

Viser til vedlegg P70 som bekrefter krenkelse av voldgiftsdommen av Nils Faaberg.

Viser til vedlegg P50 som bekrefter at partane i voldgiftsdommen Ingvald Bergo, Lars Bergo og Sylfest Bergo som i strid med voldgiftsdommen og at dei kun har bruksrett kan tillate seg å gjeva fri grunn til bygdeveganlegget, fra pel 0 til pel 57 som i sin helhet ligger på 60/1. Viser til P94 som bekrefter at heile bygdeveganlegget ligger på 60/1 Marta Bergo.

Viser til vedlegg P38 som bekrefter at eiger/ heimelshavar av 60/1 ikkje er med og alt er i strid med voldgiftsdommen.

På dette bevisgrunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for part i voldgiftsdommen eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik.

Dette har og medvirket til at eg har mistet mulighet til å utøve jakt på hjort med mere på grunn av at eg har mistet mine våpen, til stor glede for andre parter i voldgiftsdommen. Eg krever at dei parter som er bundet av voldgiftsdommen no overfører alle jaktrettigheter til 60/1 for all framtid. Eg krever og 2 000 000,- to millioner i oppreisning fra kvar av partane i voldgiftsdommen. I tillegg ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det er skaffet en oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

44

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Dette på grunn av at eigedom 62/3, heimelshavar og saksøkt Linda V. M. Præstiin og Lars B. Præstiin, Bergavegen 147, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

Saksøkt og bundet av voldgiftsdommen Ulvik herad, Skeiesvegen 3 , 5730 Ulvik.

Er ikkje part i voldgiftsdommen men er forpliktet av den på grunn av det er partane i voldgiftsdommen, Ingvald Bergo og Lars Bergo som med søknad 19.06.1960. ref vedlegg P109, om å få gardsvegen til Bergo oppteken som vanleg bygdeveg. Som uten fullmakt og uten 2/3 fleirtall henvender seg til Ulvik herad. I strid med voldgiftsdom som er eitt tinglyst hefte som dei er bundet av, og som forplikter Ulvik herad til voldgiftsdommen ref. Tvisteloven § 19-15 første ledd. I tillegg til at alle fraskilte tomter på Bergo er forpliktet av voldgiftsdommen.

Ref. Borgarting lagmannsrett Saksnr.: 22-022369ASK-BORG/04 side 8, andre avsnitt:

-En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger mellom partene i avgjørelsen, samt andre som på grunn av forholdet til parten ville være bundet av avtale om tvistegjenstanden, sml. tvisteloven SS 19-15 første ledd.

Som bekreftet av Borgerting lagmannsrett *« En voldgiftsdom har, tilsvarende alminnelige dommer, for det første kun rettskraftvirkninger mellom partene i avgjørelsen».* Dette handler om at alle handlinger og henvendelser til Ulvik herad om Bergovegen, oppretting av nye eigedommer, søknader om byggeløyve og andre hendinger i strid med den tinglyste rettskraftige aldri angrepne voldgiftsdom, som fortsatt er den eneste tinglyste rettstilstand i dag på partane i voldgiftsdommen, er ulovlige og i strid med plan og bygningsloven § 27-4.

Ref. Borgarting lagmannsrett Saksnr.: 22-022369ASK-BORG/04 side 9, første avsnitt:

-Videre er det uten betydning i saken mot Klubben at ikke de øvrige grunneierne var saksøkt; dette begrenser kun dommens rettskraftvirkninger.

Som bekreftet av Borgerting lagmannsrett så har ikkje den påståtte rettslige behandling sak: 17- 164363TVI-HARD 2. august 2018 rettskraftvirkninger på dei øvrige grunneierne på Bergo for dei var ikkje saksøkt og part. Når det gjelder parter i voldgiftsdommen, fraskilte eigedommer og Ulvik herad er dei bundet av voldgiftsdommen fra den var tinglyst 27.01.1944 og til dags dato.

Alle handlinger og hendelser i forbindelse med fradeling av tomter, byggeløyver, politiet og domstolene som er utført av Ulvik herad er ulovlige, og ugyldige.

Nekter å være bundet av voldgiftsdommen som Ulvik herad forpliktet til, og er tinglyst på eigedommer til partane 27.01.1944 og det er dokumentert mange krenkelser av voldgiftsdom, som fradeling og oppretting av nye eigedommer med utgangspunkt i at det

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

45

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

er Ulvik herad som er eiger av vegen på gnr. 60 bnr. 1, på tross av det er tinglyst i grunnboken til alle partar i voldgiftsdommen at det er privat vei, med kun bruksrett avgjort med voldgiftsdom, som er den einaste kjente tinglyste rettstilstand som gjelder vegen i dag.

På dette grunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for alle som har lagt til grunn at Ulvik herad eier Bergovegen.

Eg krever og 10 000 000,- ti millioner i oppreisning fra Ulvik herad som kan økes i ettertid ved behov, og at det umiddelbart vert ordna med ny kranbil tilpasset saksøkers ønske og behov betalt av Ulvik herad. I tillegg skal Ulvik herad ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det foreligger en endelig oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at Ulvik herad, Skeiesvegen 3, 5730 Ulvik har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.

På tross av at Ulvik herad, viser til vedlegg «Begrunnelse på kvifor dette aldri kan behandles eller har vert behandlet i Domstolene». Aldri har hatt partsevne, rettslig interesse, stedlig kompetanse, saklig kompetanse, prosessuell søksmålsfrist etter særlovgivning er oversittet, voldgift er avtalt og stevningen til domstolene mot Egil Klubben og hans eigedomsrett oppfyller ikkje lovens krav. Og de rettslige forutsetninger som må være til stede for å ta ut og ellers føre sivile søksmål for retten som mangler totalt. Prosessforutsetninger er betingelser som må være oppfylt for at retten skal kunne fremme en sak til realitetsbehandling.

I tillegg viser eg til vedlegg «Litt historisk grunnlag» som dokumenterer at sorenskriver i Hardanger tingrett Klaus Skjeldal var forhindret av domstolloven til være dommer sak 17-164363TVIHARD 2. august 2018 uavhengig av at saken hører under voldgift eller andre ting:

-Som det er vist til over og merka med rødt så er del ingen tvil om at sorenskriver Klaus Skjeldal har handlet i saken for en part (Ulvik herad) og kan ikkje være dommer i sak 17-164363TVIHARD 2. august 2018 ref domstolloven § 106 punkt 6 og punkt 8! Og det er vel ingen andre enn sorenskriver Klaus Skjeldal som enedommer og leder av retten som skal treffe de nødvendige forføyninger ref. domstolloven § 112!

Eg ser etter dette som en konsekvens at alle prosesser i politiet og domstolene vert rydda opp i av Ulvik herad, politiet og domstolene umiddelbart og alle forholder seg til att alle handlinger og konsekvenser med utgangspunkt i at Ulvik herad eier vegen på 60/1 er nulliteter og uten rettslig betydning for Egil Klubben eller andre.

Saksøkte som er heimselhaver på dei fraskilte tomter som er opprettet i strid med voldgiftsdom, gjeldende reguleringsplan og plan og bygningsloven § 27-4 med påstander om at det er Ulvik herad som eier Bergovegen på 60/1:

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/5, Marit Gullaksen og Eivind Bergo, Bergavegen 131, 5730 Ulvik

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

46

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/6, Ove Skjoldal, Garnesvegen 14K, 5260 Indre Arna

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/7, Marta S. Bergo Straume, Londalsflaten 41, 5267 Espeland

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/8, Liv Bergo Rodal. Stuagjordet 31, 5262 Arnatveit.

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/9, Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, Søre Renen 28, 5099 Bergen

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/10, Solveig M. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, Nedre Ulsetskogen 3, 5119 Ulset

Saksøkt og ikkje part i voldgiftsdommen og har ikkje bruksrett til vegen på gnr. 60 bnr. 1, eigedom 62/11, Sigmund Bergo og Irene Gulli, Bergavegen 139, 5730 Ulvik.

På dette grunnlag krever eg tvangsfravikelse av bruksrett til vei på 60/1 for all framtid for alle fraskilte tomter som har lagt til grunn at Ulvik herad eier Bergovegen.

Eg krever og 500 000,- femhundretusen i oppreisning fra kvar heimselhaver av dei fraskilte tomter. I tillegg skal heimselhaver av dei fraskilte tomter ta del i alle kostnadene dette har påført saksøker når det foreligger en endelig oversikt over konsekvenser og kostnader.

Dette på grunn av at heimselhaver av dei fraskilte tomter har latt dette komme til sak på tross av den tinglyste voldgiftsdommen. Og som har hatt ruinerende og livstruende konsekvenser for saksøker Egil Klubben, ved væpna politiaksjoner, tvangsinnleggelser i 5,5 mnd på eit år, der eg har mistet arbeid, all inntekt og mulighet for trygdeytelser etter april 2021, som innebærer at eg får ikkje 1 kr inn på konto i mnd og er utsatt for tvangssalg av mine eigedommer av Ulvik herad med flere som en konsekvens av dette.»

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Saksøkte Ulvik herad har i det vesentligste anført:

Det anføres prinsipalt at Klubbens krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdommen må avvises. Voldgiftsdommen fastsetter hvilke rettigheter og plikter som tidligere eksisterte mellom saksøkerens eiendom (gnr. 60 bnr. 1) og fire andre eiendommer på Bergo. For at en dom skal kunne fullbyrdes må den være en fullbyrdelsesdom, dvs. at den må pålegge partene en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling. Det er ikke tilfelle.

Subsidiært anføres at rettighetene og pliktene som var fastsatt i voldgiftsdommen i 1943 ikke lenger eksisterer. Disse opphørte i forbindelse med den rettskraftige ekspropriasjonen i 1960/61 og gjennom nye avtaler mellom dem som var parter i voldgiftsdommen. Senere vedtak og disposisjoner underbygger klart at hele Bergovegen er kommunal veg. Det vises til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018. Selv om en voldgiftsdom ikke kan endres eller overprøves på annen måte enn ved ugyldighetssøksmål, er det ikke tvilsomt at den rettslige situasjonen som voldgiftsdommen fastsatte i 1943, senere kan endres ved nye rettsstiftende handlinger, slik som for eksempel nye avtaler mellom de berettigede eller gjennom ekspropriasjon. Det vises til Borgarting lagmannsretts rettskraftige kjennelse av 22. juni 2022.

Klubbens øvrige påstandsgrunnlag i begjæringen av 17. juli 2023 er det verken faktisk eller rettslig grunnlag for.

Det er lagt ned slik påstand:

Prinsipalt:
1 Krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom fra 1943 avvises

Subsidiært:
2 Krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom fra 1943 tas ikke til følge.

I begge tilfelle:
3 Ulvik herad frifinnes for krav som nevnt i saksøkerens påstand punkt 4
4 Krav i saksøkerens påstand punkt 3 og tas ikke til følge
5 Ulvik herad tilkjennes sakskostnadene.

De saksøkte Olav Bergo, Marit Gullaksen, Eivind Bergo, Jorunn Bergo, Torstein Aarvik, Solveig M Bergo og Lars Kristian Dale Nielsen har i det vesentligste anført:

Det anføres prinsipalt at Klubbens begjæring om tvangsfullbyrdelse skal avvises.

Saksøkte Olav Bergo er død. Det kan ikke gjennomføres tvangsfullbyrdelse mot en avdød person. Kjersti Bergo sitter i uskiftet bo etter Olav Bergo. Dersom begjæringen skal forstås slik at hun gjøres til saksøkt gjelder nedenfor nevnte anførsler for henne.

Dokumentet er signert digitalt av:
• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:
• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge

Vegen og vegrettene som voldgiftsdommen fra 1943 regulerte eies i dag av Ulvik herad. Det vises til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, som fastslår dette. Punkt 1 Klubbens justerte påstand fra 15. november 2023 er at voldgiftsdommene er tvangsgrunnlag for saksøker til fravikelse av bruksrett på vegen på hans eiendom gnr. 60 bnr. 1. Påstanden må forstås slik at Klubben mener at det skal avsies kjennelse for at de saksøkte skal være avskåret fra å bruke vegen. Ettersom det er rettskraftig avgjort at saksøker ikke er eier av den samme vegen, kan ikke voldgiftsdommen anvendes som tvangsgrunnlag for at de saksøkte skal hindres fra å benytte sin rett til å bruke denne. På denne bakgrunn anføres at saksøker ikke har rettslig interesse i å få fremmet sin begjæring, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd jf. tvisteloven § 1-3. Begjæringen må følgelig alene på dette grunnlag avvises.

Det samme gjelder punk 2 og 3 i Klubbens påstand. Det anføres at voldgiftsdommen uansett ikke inneholder noen avgjørelse om krav på «oppreisning» mot noen av de saksøkte. Den inneholder heller ikke noe om dekning av «kostnadene» for «krenkelser av voldgiftsdommen» som kan tvangsinndrives. Kravet om oppreisning fremstår som et rent erstatningskrav mot de saksøkte, og som det åpenbart ikke foreligger noe tvangsgrunnlag for. Saksøker og de saksøkte var dessuten ikke parter i voldgiftssaken.

Punkt 3 i påstanden inneholder videre et krav om dekning av fremtidige kostnader. Antatte fremtidige kostnader eller krav utgjør ikke noe konkret forfalt krav som kan kreves tvangsinndrevet.

Det er også avvisningsgrunnlag at det ikke foreligger et tvangskraftig tvangsgrunnlag, jf. Tvisteloven § 19-3 første ledd, jf. Tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1

Det bestrides at Klubben kan bruke voldgiftsdommen som tvangsgrunnlag. For at en dom eller en voldgiftsdom skal være et tvangsgrunnlag iht. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1, er det et vilkår at dommen er en fullbyrdelsesdom, og ikke en fastsettelsesdom. Riktignok er voldgiftsdommen en fullbyrdelsesdom for så vidt gjelder de daværende eiere av hhv. gnr. 61 bnr. 1, gnr. 62 bnr. 1,2 og 3 i Ulvik herad betalingsplikt av kr 900 til daværende eier av gnr. 60 bnr. 1 innen 1. januar 1944. Det er i begjæringen ikke påstått at betalingskravene er misligholdt, og om de skulle ha vært det, er de uansett for lengst foreldet.

Det voldgiftsdommen ellers fastslår er at de forannevnte eiendommene har «*…same rett på kjøreveg frå Riksvegen til tuna sine som Anders Bergo nå har».* Det anføres at voldgiftsretten med endelig virkning har fastslått at eierne av de nevnte eiendommer har en bruksrett, altså en fastsettelsesdom, eller om man vil en rettstilstand, som ikke kan utgjøre et tvangsgrunnlag. Det vises til note 234 og 240 til tvangsfullbyrdelseslovens § 4-1 i Gyldendals Norsk Lovkommentar.

Det er uansett slik at voldgiftsdommen fra 1943 ikke lenger har aktualitet, men kun historisk interesse. Som påpekt er det rettskraftig avgjort at vegen i dag i sin helhet eies av Ulvik kommune.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Subsidiært anføres at begjæringen ikke tas til følge. Voldgiftsdommen har kun historisk interesse. Det er rettskraftig fastslått at Bergovegen er eiet av Ulvik herad. Klubben kan ikke nekte de saksøkte å bruke en kommunal veg. Om voldgiftsdommen fortsatt skulle legges til grunn, regulerer denne de saksøktes bruksrett til vegen. Denne bruksretten har de saksøkte hatt i 46 år før Klubben ervervet sin eiendom. Ettersom de saksøkte ifølge voldgiftsdommen har bruksrett til vegen, så gir ikke voldgiftsdommen Klubben noe tvangsgrunnlag for å nekte de saksøkte å bruke denne vegen.

Det er lagt ned slik påstand:

Prinsipalt:
1 Begjæringen avvises.

Subsidiært:
2 Begjæringen tas ikke til følge.

Saksøkte Brita Bergo v/Ingrid Marit Bergo har i det vesentligste anført:
Brita Bergo døde i 2003. Hun har ikke krenket Klubben. Hennes eiendom er overført til døtrene Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo. Det vises til rettssak i 2018 (sak 17-158331TVI-HARD), der det i midlertidig forføyning ble lagt til grunn at de saksøkte har rett til å bruke vegen. Klubben har dermed heller ikke grunnlag for å kreve erstatning fra Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo.

De saksøkte Marta Straume, Liv Bergo Rodal og Ove Skjoldal viser til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, og med grunnlag i denne avvises/bestrides de krav som Klubben har framsatt.

Saksøkte Sigmund Bergo og Irene Gulli
viser til Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, som stadfester at Bergovegen er kommunal.

Dokumentet er signert digitalt av:
• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge
50
Dokumentet er signert digitalt av:
• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge

Rettens vurdering

Saken gjelder krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom avsagt 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944. En voldgiftsdom er et alminnelig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d).

Ved tingrettens behandling av saker etter tvangsfullbyrdelsesloven gjelder tvisteloven første, fjerde og femte del, med unntak for kapittel 4, 16 III og IV og 20, samt kapittel 8, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-1 første ledd.

Tingrettens avgjørelse treffes ved kjennelse når fullbyrdelsen nektes fremmet, heves eller utsettes, ved avgjørelse av tvist eller når det ellers er bestemt i tvisteloven eller i loven her, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 6-3 første ledd.

De saksøkte har fått uttale seg til begjæringen og saksøker har inngitt merknader flere merknader til de saksøktes uttalelser. Ingen av partene har krevd muntlige forhandlinger. Retten vurderer at saken er forsvarlig opplyst, og at saken nå er klar for avgjørelse etter skriftlig behandling.

Retten bemerker innledningsvis at Klubben har krevd tvangsfullbyrdelse mot tre grupper av saksøkte.

- For det første mot kommunen, Ulvik herad, som i Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 er ansett som eier av hele Bergovegen, inkludert den del av veien som går over Klubbens eiendom.
- For det andre mot de personer som i dag er rettsetterfølgere etter tidligere eiere/ hjemmelshavere til de eiendommer som var parter i utskiftningsforretningen og den tilhørende voldgiftsdommen (skilsdom) av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944.
- For det tredje mot personer som ikke var parter i den nevnte voldgiftsdommen, men som senere, dvs. i tiden etter at voldgiftsdommen ble avsagt, er eiere av eiendommer som har blitt utskilt fra eiendommer/bruk som var parter i voldgiftsdommen.

De faktiske, prosessuelle og rettslige problemstillingene som saken reiser, kan være noe forskjellig ettersom hvilken gruppe av saksøkte man står overfor. Rettens behandling av Klubbens begjæring følger derfor ovennevnte inndeling.

Krav om tvangsfullbyrdelse mot Ulvik herad

Voldgiftsdommen regulerer en bruksrett til veg som eiendommene gnr. 61 bnr. 1 og gnr. 62 bnr. 1, bnr. 2 og bnr. 3 den gang hadde over gnr. 60 bnr. 1 i Ulvik herad. Klubben er i dag eier av gnr. 60 bnr. 1.

Retten konstaterer at Ulvik herad ikke er part i voldgiftsdommen. Den angår rettigheter og plikter til andre parter. Voldgiftsdommen har ikke rettskraftvirkninger overfor kommunen, jf. tvisteloven § 19-15 første ledd første punktum. Retten viser til vurderingene i

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

51

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022, som er gjengitt ovenfor på side fire og fem.

Klubben har anført at kommunen, på grunn av sitt forhold til partene i voldgiftsdommen, likevel må anses for å være å være bundet av voldgiftsdommen og de rettigheter og plikter som denne oppstiller, jf. tvisteloven § 19-15 første ledd andre punktum. Klubben grunngir dette med at to av partene i voldgiftsdommen (Sigvald Bergo og Lars Bergo) kontaktet kommunen for å få gårdsvegen tatt opp som bygdeveg, og uten ha et nødvendig 2/3 flertall av partene med seg, og uten at det forelå fullmakt fra andre parter i voldgiftsdommen. Slik retten forstår Klubben anføres det at kommunen dermed skulle ha avvist henvendelsen, fordi disse ikke var legitimert til å fremme en slik henvendelse, i strid med innholdet i den tinglyste voldgiftsdommen, en dom som også kommunen var bundet av. Når kommunen ikke gjorde det, men i stedet igangsatte en ekspropriasjonsprosess på det klubben mener er mangelfullt grunnlag, så har kommunen medvirket til at partenes rettigheter og plikter etter voldgiftsdommen ble krenket. Klubben anfører at kommunen også senere har krenket voldgiftsdommen ved urettmessig å ha tillatt fradeling av tomter, slik at det er tilrettelagt for bruk av vegen for andre enn dem som er parter i voldgiftsdommen.

Til dette bemerker retten at kommunens saksbehandling av en henvendelse fra noen som er parter i en voldgiftsdom, er ikke i seg selv tilstrekkelig som rettsstiftende moment for å gi kommunen eier – eller bruksrettigheter eller forpliktelser i medhold av voldgiftsdommen. Heller ikke saksbehandlingen, som førte til at en etterfølgende ekspropriasjonsprosess og endrede eier- og bruksforhold, førte til at kommunen ble part i voldgiftsdommen. Det var ikke slik at kommunen ved dette trådte inn som part i voldgiftsdommen eller på annen måte ble berettiget eller forpliktet i henhold til reguleringene i denne. Voldgiftsdommen angår som nevnt rettigheter og plikter til eierne av bestemte eiendommer. Avtaler mellom de som var eier- og bruksberettigede etter voldgiftsavtalen og ekspropriasjonsprosessen på 1960-tallet førte til at voldgiftsdommen som styrende grunnlag for eierskap til- og bruk av Bergovegen etter hvert ble fraveket, endret og til sist erstattet av at kommunen i 1964 vedtok å overta vegen som kommunal, jf. Hardanger tingretts dom av 2. august 2018, jf. ovenfor på side to og tre. Som nevnt konkluderte dommen med at kommunen nå er eier av hele Bergovegen, også den delen som går over Klubbens eiendom, gnr. 60 bnr. 1.

At voldgiftsdommen er tinglyst i Grunnboken på de bruk som har eier- og bruksrettigheter i henhold til denne, innebærer ikke at Ulvik herad blir part i voldgiftsdommen eller bundet av denne. Tinglysning i Grunnboken hverken endrer eller utvider kretsen av fysiske eller juridiske personer som blir bundet av voldgiftsdommens bestemmelser. Tinglysning gir primært notoritet/informasjon til omgivelsene om at det foreligger eier- og bruksrettigheter (servitutter) og eventuelle heftelser på nærmere bestemte eiendommer.

At voldgiftsloven har egne bestemmelser om stadfestelse av forliksavtaler, og hvordan man går fram for å få tilsidesatt voldgiftsdommer som ugyldige, er ikke til hinder for at nye rettighets- og pliktforhold rettsgyldig kan stiftes på annet grunnlag. Særlig gjelder dette overfor kommunen, som hverken er eller har vært part i voldgiftsdommen. Retten viser til

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

52

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

og tiltrer Borgarting lagmannsretts kjennelse av 22. juni 2022, jf. den siterte begrunnelsen ovenfor på side fem andre og tredje avsnitt.

Retten legger til grunn at Ulvik herad hverken er eller har vært part i voldgiftsdommen, og at denne ikke har rettskraftvirkninger over Ulvik herad. Voldgiftsdommen er dermed heller ikke tvangskraftig tvangsgrunnlag for de krav som Klubben har rettet mot kommunen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven §§ 4-7 til 4-11.

Som nevnt ble det i Hardanger tingretts dom av 2. august 2018 og Gulating lagmannsretts beslutning og kjennelse av 30. november 2018 lagt til grunn at de rettigheter og plikter som framgår av voldgiftsdommen ble fraveket på 1950 og 1960 tallet. Videre konkluderes det at Klubben, da han kjøpte gnr. 60 bnr. 1 i 1989, ble gjort kjent med at hele Bergovegen var kommunal. Dermed var han ved ervervet ikke i aktsom god tro om sin oppfatning; at det fortsatt var voldgiftsdommen som regulerte eier- og bruksrettighetene til vegen over hans grunn. Det ble ikke framlagt nye opplysninger som endret dette grunnlaget. Borgarting lagmannsrett la derfor i kjennelsen om krav om gjenåpning av 22. juni 2022 til grunn de samme vurderinger som tidligere var gjort at Hardanger tingrett og Gulating lagmannsrett; at voldgiftsdommens reguleringer ble fraveket under prosessene på 1950 og 1960 tallet.

Av tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6 første ledd framgår at «Tvangsfullbyrdelse kan bare begjæres av den som i tvangsgrunnlaget er nevnt som berettiget …eller som lovlig har ervervet kravet.» At det i Hardanger tingretts rettskraftige dom konkluderes at Ulvik herad er eier av hele Bergovegen, også den del av vegen som går over Klubbens eiendom, innebærer at Klubben ikke er eier. At rettighetene heller ikke ble ekstingvert i forbindelse med hans erverv av gnr. 60 bnr. 1 i 1989, innebærer at Klubben heller ikke lovlig har ervervet kravet eller den rettsposisjon som tidligere eiere av gnr. 60 bnr. 1 har hatt i kraft av den tinglyste voldgiftsdommen. Rettsvirkningen av dette er at de personlige vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6, heller ikke i dag er oppfylt for Klubben.

Klubben gis dermed ikke medhold i kravet i påstanden punkt 1 om at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder Ulvik herad. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet.

Når det gjelder Klubbens krav i påstanden punkt 2 (oppreisningserstatning) og påstanden punkt 3 (erstatning for kostnader som krenkelser av voldgiftsdommen har medført) gir ikke voldgiftsdommen grunnlag for slike krav. Den inneholder ingen reguleringer av slike typer krav, og det foreligger heller ingen øvrige holdepunkter for at slike krav kan innfortolkes som del av grunnlaget for voldgiftsdommen. Disse kravene inngår dermed heller ikke som en del av det alminnelige tvangsgrunnlaget som voldgiftsloven er og som Klubben anfører som grunnlag for kravene. De materielle vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-4 første ledd, jf. § 4-1 første ledd foreligger ikke. Dette er regulære erstatningskrav. Dersom Klubben mener det er grunnlag for slike krav, må han påvise ansvarsgrunnlag, dokumentere det økonomiske tapet og påvise at det er årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og det påståtte økonomiske tapet han er påført. Dette må gjøres i et eget

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

erstatningssøksmål. Han må først få rettskraftig dom for kravene, som i så fall vil fungere som et alminnelig tvangsgrunnlag for tvangsinndrivelse av kravet overfor kommunen på et senere tidspunkt. Klubben gis derfor ikke medhold i kravene som er framsatt i påstanden punkt 2 og punkt 3. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet for disse punktene.

Nærmere om Klubbens innsigelser mot Hardanger tingretts dom av 2. august 2018

Klubben mener Hardanger tingrett skulle ha avvist søksmålet fra Ulvik herad i 2017. Når det ikke skjedde mener Klubben at Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 bygger på uriktige vurderinger og konklusjoner, og at den bygger på så grunnleggende feil og mangler at den rettslig sett er å anse som en nullitet, jf. nedenfor. Retten kan dermed ikke bygge på denne dommen – herunder at kommunen i dag er eier av Bergovegen – når retten skal ta stilling til Klubbens begjæring om tvangsfullbyrdelse. Det retten i stedet skal gjøre er, ifølge Klubben, å legge den rettskraftige voldgiftsdommen uprøvd til grunn.

Retten bemerker at Klubben overfor tingretten også har anført at det ikke finnes bevis for at det mellom partene i voldgiftsdommen fra 1950-tallet forelå avtaler som tilsa at disse var enige om at vei- og bruksrettene i voldgiftsdommen på sikt skulle kunne erstattes med en kommunal vei i samme område. Ifølge Klubben bygger på premissene for slike avtaler på så åpenbare saksbehandlingsfeil fra kommunens side at kommunale vedtak og prosesser og etterfølgende rettslige avgjørelser, inkludert Hardanger tingretts dom av 2. august 2018, må anses som nulliteter rettslig sett. Slike avtaler kan, ifølge Klubben, heller ikke legges til grunn, men må settes til side som urimelige etter sitt innhold, jf. avtaleloven § 36.

Retten bemerker at Klubben tidligere, som nå, har fremmet innsigelser mot Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018, herunder at han rettslig sett anser denne som en nullitet. Retten viser til påtastandsgrunnlaget som Klubben framholdt i sin begjæring i 2021 om gjenåpning av dommen, sitert ovenfor på side fire. En rekke av innsigelsene som Klubben fortsatt gjør gjeldende mot Hardanger tingretts vurderinger og konklusjoner, blant annet relatert til avtaler som Hardanger tingrett fant sannsynliggjort at ble inngått på 1950-tallet mellom partene i voldgiftsdommen og Klubbens innsigelser til Hardanger tingretts vurderinger av ekspropriasjonen og skjønnene på 1960 tallet, var tema under bevisførselen under tingrettens behandling i 2018 og har senere vært tema i saken om gjenåpning. Basert på det som ble framlagt av bevis og påstandsgrunnlag under gjenåpningssaken i 2021/2022 fant Borgarting tingrett det klart at vilkårene for gjenåpning ikke var oppfylt.

Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 er avsagt på grunnlag av muntlige forhandlinger og en full umiddelbar bevisførsel. Dommen er et alminnelig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 første ledd bokstav a). Mot et krav som er fastslått i et alminnelig tvangsgrunnlag kan det bare gjøres gjeldende innvendinger som støtter seg til omstendigheter som er oppstått så sent at de ikke kunne ha vært påberopt før avgjørelsen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 andre ledd. Slik retten vurderer det, har Klubben heller

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

54

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

ikke nå framlagt dokumentasjon som var ukjent for partene før Hardanger tingretts dom ble avsagt eller før denne dommen ble rettskraftig.

Det er dermed ikke grunnlag for retten for å se bort fra Hardanger tingretts rettskraftige dom av 2. august 2018 ved vurderingen av begjæring om tvangsfullbyrdelse i denne sak.

Krav om tvangsfullbyrdelse mot rettsetterfølgere etter tidligere eiere til de eiendommer som er parter i voldgiftsdommen

Kravet retter seg mot Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, som i dag er eiere av gnr. 61 bnr. 1. Kravet retter seg videre mot Kjersti Bergo, som i dag er eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4. Kravet retter seg endelig mot Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 3.

Retten viser til ovennevnte vurderinger, hvor det framgår at Klubben ikke oppfyller de personlige vilkår for tvangskraft, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-6, og at det heller ikke foreligger materiell tvangskraft for Klubbens krav, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-4 første ledd, jf. § 4-1 første ledd. Tilsvarende vil gjelde overfor ovennevnte saksøkte parter. Når Ulvik herad eier Bergovegen har det klart formodningen for seg at de samme saksøkte har rett til å bruke den kommunale vegen, som allmennheten ellers. Av disse grunner skal begjæringen om tvangsfullbyrdelse mot de nevnte saksøkte nektes fremmet.

Retten kunne ha konkludert her, og latt være å drøfte andre påberopte grunnlag. Heller ikke disse kan føre fram. Siden det volder så vidt mye prosess fra Klubbens side, finner retten likevel grunn til å bemerke følgende:

Når det gjelder voldgiftsdommen ble denne utvilsomt ble inngått i 1943 og tinglyst i 1944. Den har ikke blitt angrepet ved ugyldighetssøksmål. Den er rettskraftig, og den er fortsatt tinglyst i Grunnboken til de bruk som er benevnt som parter i voldgiftsdommen. Formelt sett er voldgiftsdommen fortsatt et alminnelig tvangsgrunnlag jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav d).

Retten bemerker at voldgiftsdommen pålegger de nevnte bruksberettigede bruk å betale et nærmere fastsatt vederlag som vilkår for bruken innen 1. januar 1944. Det er ikke hevdet eller bestridt eller dokumentert at vederlagene ikke ble betalt innen forfall. Dermed har de aktuelle bruk fra da av hatt rett til å bruke Bergovegen. Utover dette er voldgiftsdommen etter sitt innhold som en stadfestelsesdom – den stadfester de nevnte bruks rett til å bruke vegen. Av tvisteloven § 19-13 første ledd følger at rettslige avgjørelser som pålegger noen en plikt til å foreta, unnlate eller tåle en handling kan fullbyrdes etter reglene i tvangsfullbyrdelsesloven. Det er altså fullbyrdelsesdommer – ikke stadfestelsesdommer – som kan tvangsfullbyrdes.

Under tvangsfullbyrdelsen er dette en innvending som kan fremmes mot alle andre tvangsgrunnlag enn voldgiftsdommer, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første ledd

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

55

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

bokstav b) andre alternativ. Av tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 fjerde ledd presiseres at for innvendinger mot et krav som er fastsatt i en voldgiftsdom, gjelder voldgiftsloven kapittel 10. I Rt-2011-986 har Høyesterett også fastslått at det kun er slike innvendinger som framgår av voldgiftsloven kapittel 10, nærmere bestemt voldgiftsloven § 46 som er relevante. Innvendinger som nevnt i tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første bokstav b) inngår ikke blant innvendingene som kan gjøres gjeldende etter voldgiftsloven § 46. Innvendinger som nevnt i tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første bokstav b) inngår heller ikke blant innvendingene som kan lede til at en voldgiftsdom settes til side som ugyldig, jf. voldgiftsloven § 43. Klubben har rett i sin anførsel om at en voldgiftsdom skal anerkjennes og fullbyrdes etter sitt innhold, så framt voldgiftsloven § 46 ikke er til hinder for det.

Det som imidlertid skal anerkjennes er voldgiftsdommen etter sitt innhold. Forutsatt at de personlige vilkår for tvangskraft foreligger (noe som ikke er tilfelle for Klubben) anser retten det for grunnleggende, helt sentralt og klart at en part i voldgiftsdommen ikke kan kreve fullbyrdelse av noe voldgiftsdommen ikke går ut på. Klubben er som eier av den tjenende eiendom (gnr. 60 bnr. 1), ifølge voldgiftsdommen, forpliktet til å akseptere at eierne av de herskende eiendommer (gnr. 61 bnr. 1, bnr. 62 bnr. 1 og 4 og gnr. 62 bnr. 3) bruker vegen. De herskende eiendommer har på sin side en rett til å bruke vegen. Retten viser her til den avgjørende formulering i voldgiftsdommen – de herskende eiendommer har *«same rett på kjøreveg frå Riksvegen til tuna sine som Anders Bergo nå har».* Slik har også veiretten etter det opplyste vært praktisert i 80 år. Klubbens mener på sin side at bruken er sjenerende for ham og hans eiendom. Klubben krever det motsatte av det som framgår av voldgiftsdommen; han løsriver seg helt fra dommens innhold og mener seg ikke forpliktet til å akseptere noen bruk fra andre eiendommer, og han mener å ha grunnlag for å nekte bruksberettigede bruk å benytte vegen. Slike retter og plikter og som Klubben utleder av voldgiftsdommen gir ikke voldgiftsdommen grunnlag for.

Dette innebærer at Klubben heller ikke har materielt tvangsgrunnlag for den handleplikt som framgår av hans nedlagte påstand i punkt 1. Dersom Klubben skal kunne hindre andre fra å benytte vegen gjennom sin eiendom, må han i tilfelle skaffe seg dom/alminnelig tvangsgrunnlag for en slik rett. Noe slikt tvangsgrunnlag har Klubben hverken påberopt eller dokumentert.

Retten konkluderer at Klubben ikke gis medhold i påstanden punkt 1, at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder de nevnte eiere av gnr. 61 bnr. 1, bnr. 62 bnr. 1 og 4 og gnr. 62 bnr. 3. Kravet om tvangsfullbyrdelse skal dermed nektes fremmet.

Når det gjelder Klubbens påstand punkt 2) og punkt 3) viser retten til ovennevnte vurderinger av Klubbens begjæring over Ulvik herad. Tilsvarende gjelder her. Klubben gis heller ikke medhold i sine krav om erstatning for oppreisning og andre anførte kostnader.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

56

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Krav om tvangsfullbyrdelse mot eiere og rettsetterfølgere til de eiendommer som ikke er parter i voldgiftsdommen

Kravet retter seg mot Marit Gullaksen og Eivind Bergo, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 5, Ove Skjoldal, som i dag er eier av gnr. 6 bnr. 6, Marta S. Bergo, som i dag er eier av gnr. 62 bnr. 7, Liv Bergo Rodal, som i dag er eier av gnr. 62, bnr. 8, Jorunn Bergo Aarvik, Torstein Aarvik, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 9, Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 10 og Sigmund Bergo og Irene Gulli som i dag er eiere av gnr. 62 bnr. 11.

Klubben har anført at eierne av de nevnte dommer ikke er parter i voldgiftsdommen, og at derfor ikke har bruksrett til vegen.

Retten viser til ovennevnte vurderinger om betydningen av at Ulvik herad i dag er eier av Bergovegen. De personlige og materielle vilkår for tvangskraft er ikke oppfylt for kravet om tvangsfullbyrdelse som Klubben har fremmet. Dette vil gjelde tilsvarende for den gruppe av saksøkte som nevnt over.

Retten bemerker videre at eierforholdet ble etablert i forbindelse ekspropriasjonsskjønnene i 1960/61 og kommunens vedtak i 1964 om at vegen skulle overtas som kommunal. Som følge av at kommunen eier veien har det dermed klart formodningen for seg at de saksøkte eierne av disse eiendommene har rett til å bruke den kommunale vegen. Av samme grunn har det klart formodningen for seg at kommunen med grunnlag i fradelingssøknader, har hatt rettslig grunnlag for å fradele og opprette matriklene som ovennevnte saksøkte parter i dag eier. Dette selv om opprettelse av nye eiendommer medfører en mer omfattende bruk i form av flere brukere av vegen.

Det må også legges til grunn at de opprinnelige bruk, som var part i voldgiftsdommen og som de nye matriklene er opprettet fra var involvert i prosessen. På flere av matriklene er det tinglyst veirett med grunnlag fra eiendommen som disse matriklene ble opprettet fra. Retten legger til grunn at flere av de nevnte eiendommer ble fradelt lenge før Klubben erververt gnr. 60 bnr. 1, og at det ikke har vært noen innsigelser til at de saksøkte eierne av de nevnte eiendommer bruker vegen som kjøreveg til og fra sine eiendommer. De aktuelle eiendommer har brukt veien som kjøreveg fra eiendommene ble opprettet og fram til dags dato.

Retten konkluderer at Klubben ikke gis medhold i påstanden punkt 1, at voldgiftsdommen er tvangsgrunngrunnlag for tvangsfravikelse av bruksrett til vegen over hans eiendom for så vidt gjelder ovennevnte gruppe av salsøkte. Han kan av ovennevnte grunner heller ikke gis medhold i kravet om oppreisningserstatning og erstatning for andre kostnader, jf. påstanden punkt 2 og punkt 3. Begjæringen om tvangsfullbyrdelse skal nektes fremmet for så vidt gjelder samtlige påstandspunkt.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

57

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

Sakskostnader
Av tvangsfullbyrdelsesloven § 3-3 framgår at tvisteloven kapittel 20 gjelder for partenes ansvar for sakskostnader ved rettens behandling tvister. Retten har i brev av 27. mars 2024 gitt partene frist til 5. april 2020 for å fremme krav om sakskostnader. Retten har innen fristen mottatt kostnadsoppgave fra Ulvik herad. Advokat Alf Nielsen har i prosesskrift av 2. februar 2024 på vegne av saksøkte Kjersti Bergo mfl. tatt forbehold om å kreve dekket sine sakskostnader. Retten har innen fristen ikke mottatt kostnadsoppgave. Retten legger derfor til grunn at klientene som advokat Nielsen representerer ikke vil fremme krav om sakskostnader. Retten har heller ikke mottatt kostnadsoppgave fra noen andre parter.

Av tvisteloven § 20-2, jf. andre ledd, jf. første ledd, jf. § 20-5, har den som har vunnet saken fullt ut eller i det vesentligste krav på å få erstattet sine nødvendige sakskostnader. Rettens ovennevnte vurderinger innebærer at Ulvik herad for sitt vedkommende har vunnet saken fullt ut. Etter tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav c) kan motparten/Klubben helt eller delvis fritas for sakskostnadsansvar dersom tungtveiende grunner gjør det rimelig og saken er av velferdsmessig betydning og styrkeforholdet mellom partene imellom tilsier slikt fritak. Det er altså to vilkår som må være oppfylt. Selv om styrkeforholdet mellom partene, samt at saken for Klubben oppleves som veldig viktig, så vurderer retten at det ikke foreligger tungtveiende grunner som gjør det rimelig med fritak. Retten legger vekt på at tematikken i saken og problemstillingene denne reiser har vært gjenstand for et betydelig antall rettsprosesser fra 2017 og fram til i dag. De fleste av prosessene har Klubben initiert. Selv om han ikke har fått medhold i noen av disse prosessene, så har han fortsatt prosessen med nye innfallsvinkler, sist krav om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdommen i denne sak. Saksøkte Ulvik herad har på sin side måttet ta til motmæle og blitt påført kostnader ved at Klubben har begjært tvangsfullbyrdelse. Retten kan ikke se at de andre unntakene for kostnadsansvar i tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav a) og b) eller § 20-4 er anvendelige i denne saken. I samsvar med hovedregelen vurderer retten at Ulvik herad har krav på å få dekket sine sakskostnader.

Ulvik herad har framlagt en kostnadsoppgave på 19 800 kroner, som tilsvarer 22 timers arbeid til en timesats på 900 kroner. Det framgår kostnadene knytter seg til gjennomgang av Klubbens begjæring, gjennomgang av en rekke skriv fra Klubben, samt utarbeidelse av tilsvar og senere merknader i saken. Retten anser kostnadene som nødvendige og tilkjenner kravet.

Dokumentet er signert digitalt av:
• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge
58
Dokumentet er signert digitalt av:
• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024
Forseglet av
Posten Norge

SLUTNING

1 Begjæring om tvangsfullbyrdelse av voldgiftsdom av 22. oktober 1943, tinglyst 27. januar 1944 overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,
- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

2 Begjæring om tvangsfullbyrdelse, at voldgiftsdommen er tvangsgrunnlag for inndrivelse av oppreisningserstatning overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,
- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

3 Begjæring om tvangsfullbyrdelse, at voldgiftsdommen er tvangsgrunnlag for inndrivelse av kostnader Klubben er påført i form av krenkelse av voldgiftsdommen overfor

- Ulvik herad
- Ingrid Marit Bergo, Anna Bergo og Alvhild Bergo, eiere av gnr. 61 bnr. 1,
- Kjersti Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 1 og 4,
- Linda V. M. Præstin og Lars M. Præstin, eiere av gnr. 62 bnr. 3
- Marit Gullaksen og Eivind Bergo, eiere av gnr. 62 bnr. 5,
- Ove Skjoldal, eier av gnr. 62 bnr. 6,
- Marta S. Bergo, eier av gnr. 62 bnr. 7,

Dokumentet er signert digitalt av:

- JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

59

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

- Liv Bergo Rodal, eier av gnr. 62, bnr. 8,
- Jorunn Bergo Aarvik og Torstein Aarvik, eiere av gnr. 62 bnr. 9,
- Solveig N. Bergo Nielsen og Lars K. Dale Nielsen, eiere av gnr. 62 bnr. 10,
- Sigmund Bergo og Irene Gulli eiere av gnr. 62 bnr. 11,

nektes fremmet.

4 Egil Klubben plikter å erstatte Ulvik herad sine sakskostnader med 19 800 – nittentusenåttehundre – kroner, innen 2 – to – uker, fra forkynnelse av kjennelsen.

Retten hevet

Johan Eggen

Veiledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Dokumentet er signert digitalt av:

• JOHAN CHRISTIAN HUGO EGGEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

60

Dokumentet er signert digitalt av:

• EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge

HORDALAND TINGRETT

Dok 119

Egil Klubben
Bergavegen 62

5730 Ulvik

Deres referanse	Vår referanse	Dato
	23-107603TVA-THOD/TLOF	23.04.2024

Postforkynning med mottakskvittering
Egil Klubben - Brita Bergo m.fl.

Det vedlagde dokumentet:

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnr.
Kjennelse	23.04.2024	107603/82

er å rekne som forkynt for deg **30.04.2024.**

At dokumentet er forkynt, vil seie at vi reknar med at det er kome fram til deg, slik at du har kunna gjere deg kjent med innhaldet. Forkynningsdatoen er mellom anna utgangspunkt for fastsetjing av fristar.

Dersom dette brevet kjem fram til deg **seinare** enn den nemnde datoen, og du derfor ønskjer eit seinare utgangspunkt for fastsetjing av fristen, må du straks ta kontakt med kontoret vårt. Du må då opplyse om årsaka til forseinkinga.

Merk: Du må så **snart som råd** og **seinast innan 03.05.2024** stadfesta at du har fått brevet ved å fylle ut kvitteringa og sende ho tilbake i den vedlagde konvolutten. Dersom vi ikkje får mottakskvitteringa i retur innan fristen, kjem stevnevitne til å forkynne det vedlagde dokumentet for deg på bustaden eller arbeidsplassen din.

Dersom du har spørsmål om forkynninga, kan du ta kontakt med kontoret vårt.

Hordaland tingrett

Ann Helen Opedal
førstekonsulent

Postadresse
Postboks 7412, 5020 Bergen

Sentralbord
55 69 97 00

Saksbehandler
Ann Helen Opedal

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926723367

Kontoradresse
Tårnplassen 2, Bergen
Ullensvangvegen 855, Lofthus

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0830-1500

Internett/E-post
www.domstol.no/hordaland
hordaland.tingrett@domstol.no

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Skal sendast tilbake til:

Hordaland tingrett
Postboks 84, 5787 Lofthus

Vår referanse:
23-107603TVA-THOD/TLOF

Kvittering for mottak av forkynning
Egil Klubben - Brita Bergo m.fl.

Det dokumentet som er nemnt nedanfor, er motteke:

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnummer
Kjennelse	23.04.2024	107603/82

Fyll ut felta nedanfor:

Adresse:	Bergavegen 62 5730 Ulvik
Telefon:	90956622 56526666
E-post:	egil.klubben@hotmail.no

Dato ***Underskrift***
Egil Klubben

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av
Posten Norge

Dokumentsamling i sak 23-107603TVA-THOD/TLOF

82 THOD Kjennelse 2024-04-23..... 1
Bilag 1: Kjennelse 23-107603TVA-THOD - signert 23.04.2024.pdf..... 33
119 THOD Postforkynning part 2024-04-23..... 61

Dokumentet er signert digitalt av:

- EGIL KLUBBEN, 23.04.2024

Forseglet av

Posten Norge